

## Notat

**Ettersendt 15.08.19.**

Til: Arbeidsgiver

Kopi til:

Fra: HR- og HMS-avdelingen v/Arve Skjærvø

## Sak 29/19: Vurdering av habilitet hos LOSAM-medlem

### Bakgrunn

Faggruppe for strategi og arbeidsgiverfunksjon er bedt om en juridisk vurdering rundt ett LOSAM-medlems habilitet i en sak som omhandler LOSAMs medbestemmelse rundt kunngjøringstekst i ansettelsessaker, jf. NTNUs tilpasningsavtale pkt. 7.5.10 og Hovedtariffavtalen pkt. 2.5.5 nr. 1.

Dette notatet må ikke forstås som en helhetlig gjennomgang av habilitetsreglene, og er ment som et svar på en enkelt henvendelse. Vurderingene som tas her er derfor ikke nødvendigvis førende for andre saker, da en habilitetsvurdering er noe som må gjøres i den enkelte konkrete sak.

### Om habilitet

At en person er «inhabil» eller «ugild» innebærer at det foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til hans eller hennes upartiskhet. Hvis slike forhold foreligger, forutsetter reglene om habilitet at vedkommende ikke skal delta i behandlingen og i avgjørelsen av den konkrete saken. «Habil» vil si at vedkommende ikke er i en slik situasjon.

Den aktuelle bestemmelsen for å avgjøre om en person er inhabil eller ikke er forvaltningsloven § 6. Bestemmelsens første ledd nedfeller tilfeller der personen automatisk er inhabil. Dette ser ikke ut til å være tilfelle i denne saken. Bestemmelsens andre ledd viser til at en person kan være inhabil dersom «andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet.» Det fremgår videre at det «blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til.» Terskelen for når beslutning om inhabilitet bør tas skal være lavere dersom det er uttalt tvil om en persons habilitet.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Arve Skjærvø
Høgskoleringen 1 7491 Trondheim	E-post:  <a href="http://www.ntnu.no/administrasjon">http://www.ntnu.no/administrasjon</a>	Hovedbygget Gløshaugen	+ 47 73 59 50 00 <b>Telefaks</b> + 47 73 59 80 99	faggruppeleder  Tlf: + 47 73 59 54 80

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Formålet med habilitetsbestemmelsene er å unngå at vedtak og beslutninger kan belemres med mistanker om utilbørlig påvirkning, utenforliggende hensyn eller mistanker om andre forhold som er egnet til å svekke tilliten til vedtakets eller beslutningens riktighet.

En beslutning om inhabilitet er ingen disiplinær reaksjon, og har ingenting med personens kompetanse eller integritet å gjøre.

### **Den konkrete saken**

Det er, som nevnt ovenfor, ikke ting som tyder på at LOSAM-medlemmet i denne saken er å anse som automatisk inhabil. Habilitetsspørsmålet må derfor vurderes i lys av fvl. § 6 annet ledd. Det vesentlige blir dermed å vurdere om LOSAM-medlemmet har slik tilknytning til saken eller utfallet av saken kan innebære en vesentlig fordel eller ulempe for vedkommende.

Slik vi har forstått saken, så er den stillingen det er snakk om en stilling som er ment å være et vikariat men som er av en slik varighet at det er valgt å lyse den ut som fast, sett i lys av NTNUs personalpolitikk rundt midlertidige stillinger. LOSAM-medlemmet som habilitetsvurderes har selv uttalt at halve stillingen er vedkommendes. Vi har forstått at dette skyldes at vedkommende skal over i nye oppgaver. Det er videre orientert fra arbeidsgivers side at dette i utgangspunktet skal være en midlertidig (to års varighet) ordning. Slik vi har forstått det, ønsker vedkommende selv en varig ordning. Dette kan være av vesentlig betydning for hvorvidt vedkommende bør sies å være inhabil. Dersom det er slik at arbeidsgiver er av den oppfatning at endringen i arbeidsoppgaver er ment å være midlertidig, mens den ansatte ønsker en permanent endring, så vil vedkommende ha en egeninteresse i at stillingen gjøres fast. Vedkommende vil da, slik vi ser det, kunne sies å være inhabil, og vedkommende burde da ha sagt seg inhabil på et tidligere tidspunkt, da saken var oppe til LOSAM-behandling før sommeren. Det er uansett naturlig at vedkommende fratrer i behandlingen av den konkrete saken dersom dette er tilfelle.

Likeså vil vedkommende måtte sies å være inhabil dersom det er sannsynlig eller mulig at vedkommende vil søke på stillingen.

Ut fra de opplysninger vi har i saken, sammenholdt med at det er fremmet tvil om vedkommendes habilitet, kan det derfor fremstå som at vedkommende bør vurderes inhabil. Det vesentlige punkt er forholdene rundt at stillingen er så nært knyttet til vedkommendes egen stilling og de endringer som gjøres i denne. Vår oppfatning er imidlertid at dersom det foreligger tvil om habiliteten, så bør vedkommende fratre under behandlingen av saken.

### **Beslutningsmyndighet**

Hovedregelen er at det er den statsansatte selv som vurderer sin egen habilitet, jf. fvl. § 8 første ledd. I og med at habiliteten i denne saken vurderes ut fra vedkommendes verv som medlem i LOSAM, er det LOSAM som skal vurdere og avgjøre saken. Dette fordi LOSAM er et kollegialt organ, og det fremgår av fvl. § 8 annet ledd at det da er organet som skal ta denne beslutningen,

---

uten at vedkommende medlem er til stede. Dette innebærer at vedkommende fratrer LOSAM-møtet under vurderingen av habilitetsspørsmålet.