

Møtereferat

Til stede: Bjørnar Belsvik, Tove Havnegjerde, Arne Styve, Bente Schei Skagøy, Rolf Viddal

Forfall: Mark Pasquine, Jone N. Knoph, Alida Midtbøe

Kopi til: Marianne Vinje, Trygve Årsvold, Asgeir Vinkenes, Olav Sture

Gjelder: Møte i LMU underutvalg i Ålesund 09.04.2017

Møtetid: 1315 - 1500

Møtested: KP2 Vest

Signatur: Bente Alm

11/17	REFERAT OG SAKSLISTE Vedlegg 1: Referat fra møte i underutvalget til LMU i Ålesund 05.02.2017 Referat og sakliste ble godkjent.
12/17	MØTEREFERAT LMU 03.03.2017 Vedlegg 2: Referat fra møte i LMU, Trondheim 03.03.2017.
13/17	ORGANISATORISK LÆRINGSMILJØ uLMU i Ålesund mener at det bør finnes en enhetlig forståelse for hvordan avvikssystemet skal fungere. Det kan se ut som at terskel for å melde avvik varierer mye, eller at terskel for å registrere meldinger som avvik er veldig høy. Når det gjelder informasjon om oppfølgingstiltak som angår flere enn bare melder, bør det finnes kanal for dette. For at systemene skal fungere etter intensjonen, bør det tilbys en enhetlig opplæring i både kvalitet –og avvikssystem for alle tillitsvalgte ved NTNU. Det vises for øvrig til notatet (datert 20.02.2017), som ble sendt som innspill til Kjersti Møller i forbindelse med møtet i LMU 3. mars 2017.

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@ntnu.no
www.ntnu.no

Besøksadresse

Høgskoleringen 1
Hovedbygningen

Telefon

+47 73595000

Saksbehandler

	<p>Kommentar: Ved Campus Ålesund tilbyr vi utdanning i maritime fag. I denne forbindelse påpekes det i en revisjon fra Sjøfartsdirektoratet at vårt kvalitetssystemet ikke dokumenterer avvik på lavt nok nivå.</p>
14/17	<p>FYSISK LÆRINGSMILJØ NTNU i ÅLESUND</p> <p>Ut fra referatet fra LMU 03.03.2017, kan det se ut som at saken uLMU Ålesund meldte inn angående luft og romkapasitet ble ansett som en sak som gjelder avvikssystemet. Dette var ikke intensjonen med saken.</p> <p>Utfordringer vi har på campus Ålesund når det gjelder romkapasitet og ventilasjon faller under <i>UH-lovens §4-3 (2): Styret har ansvar for... så langt det er mulig og rimelig, sørges for b) at lokalene har gode lys- og lydforhold og forsvarlig inneklime og luftkvalitet. Intensjonen med saken var å løfte dette opp i LMU, slik at vi sikrer at saken følges videre og at NTNUs styre blir holdt orientert om dette.</i></p> <p>I tillegg til dette ser vi også nødvendigheten av at de undersøkelser som er gjort, og konklusjoner som er eller blir tatt i denne og slike saker blir informert om til studentene. Vi er ikke tjent med at dette kun går til de studenter som melder dette i avvikssystemet.</p> <p>Hva kan vi gjøre for å informere studentene skikkelig om dette?</p> <p>Kommentar i tillegg: <i>[Bente Alm]</i> <i>Det har vært oppfølging i saken, men informasjon om dette når ikke ut til «alle» studenter og ansatte som er berørt i størst grad. Problematikken har vært kjent i flere år, og en hadde kanskje forventet at det ble gjort mer konkrete tiltak tidligere. Vi vet at styret orienteres gjennom årsrapporten. Ved campus Ålesund er ikke ventilasjonsanlegget tydeligvis dimensjonert for så mange studenter vi nå har. Problem med ventilasjon er tatt med årsrapport for 2014 og 2015 (HiÅ) og i årets 2016 (NTNU). Her nevnes dette på side 3 under eksisterende læringsareal. Det er kanskje vanskelig for styret å ta stilling til om alvorlighetsgraden av dette, slik det står skrevet i årsrapporten for 2016. I tillegg burde det kanskje stå i avsnittet om råd og anbefalinger til ledelsen ved NTNU. Viser forøvrig til notat sendt i epost 22.02 fra Olav Petter Sture (Driftsleder), som har etterspurt tiltak fra huseier. Dette ser ut til å dra ut i tid, selv om de visste at ventilasjonsanlegget hadde en dekningsgrad på 70% av det bygget var dimensjonert for i 1999 (slik jeg forstår det ut fra notatet).</i></p>
15/17	<p>BRUK AV GYMSAL TIL UNDERVISNING</p> <p>Vi vil understreke at bruk av gymsal som undervisningslokale gjelder for alle studenter på campus Ålesund, ikke bare sykepleierstudentene. Ved fordeling av</p>

undervisningslokaler høst 2016 ble sykepleie tildelt gymsalen i vesentlig større omfang enn andre studier. Det ble startet arbeid med å oppgradere gymsalen i forhold til tekniske løsninger, men dette arbeidet var ikke ferdigstilt til studiestart. Det var store mangler i lokalet angående lyd, IKT, lysforhold og temperatur, som skapte stor frustrasjon hos studentene. Høsten 2016 medførte dermed store belastninger både for studenter og ansatte. De opplevde at saken med bruk av gymsal ikke ble tatt tilstrekkelig på alvor. Utbedringer skjedde i løpet av høsten, men de utbedringene som ble gjort kom alt for sent.

Ytterligere utbedringer er nå gjennomført og arealet egner seg bra til undervisning med studentaktive metoder, men dårligere som forelesningssal. For å delta med spørsmål og diskusjon må studentene snakke i mikrofon for at alle skal høre, mange studenter velger da å ikke delta.

Skulle lokalet falle bort som undervisningslokale, har vi ikke på campus tilsvarende «flatt» rom med denne kapasitet. Avhengig av pedagogisk tilnærming må uansett rammene tilpasses. Arealet bør betydelig oppgraderes for å drive undervisning/forelesning.

Slik vi ser det, er vi avhengig av noen med beslutningsmyndighet til å ta en avgjørelse om arealet skal omdisponeres helt, for å bli benyttet som undervisningslokale, eller bestemme evt. hvor lenge. Vi forslår derfor at behovet for bruk av gymsalen må kartlegges. Hvem skal gjøre dette?

En annen dimensjon er at studenter og ansatte ikke lenger har et areal for trening og fellesaktiviteter på campus. Dette har medført at alle har et vesentlig dårligere velferdstilbud når gymsalen blir benyttet som undervisningslokale. Vi mener disse sakene bør behandles som to separate saker.

Kommentar: [Bente Alm]

Som skrevet i referatet ønsker vi at noen ansvarliggjøres i forhold til å gi svar på de spørsmål som stilles i referatet.