

Sensurskjema for masteroppgave ved fakultet for ingeniørvitenskap.

Kandidatens navn: _____

dato: _____

Vurdering av:	Kriterier:	Maks poeng:	Vurdering:	Kommentarer/ begrunnelse:
Innledning og teori (maks 20p)	Faglig forankring	5		
	Teoretisk innsikt	7		
	Målbeskrivelse	3		
	Eget bidrag	5		
Metoder og arbeidsform (maks 30p)	Ferdighetsnivå			
	Arbeidsform			
	Selvstendighet			
Resultater og diskusjon (maks 35p)	Resultat (arbeid)	10		
	Analyse, diskusjon	15		
	Kritisk refleksjon	5		
	Eget bidrag / måloppnåelse	5		
Fremstilling (maks 15p)	Struktur	5		
	Språk	5		
	Form	5		
Sum		100		

Sensors navn: _____

Bruk av sensurskjema

- Sensurskjemaet er kun et veiledende hjelpemiddel, og skal være et arbeidsdokument for sensurkommisjoner.
- Sensurskjemaet vil ikke være egnet som begrunnelse eller tilbakemelding til studentene. Det skal heller ikke fungere som sensurprotokoll. Egen sensurprotokoll sendes til eksamenskommisjonene.
- For elementene som inngår i vurderingsskjemaet er det utarbeidet egne beskrivelser for hva som skal vurderes. Se under.

Beskrivelse av vurderingselementer:

Faglig forankring

Er det teoretiske og faglige grunnlaget godt beskrevet slik at arbeidet blir satt inn i fagfeltets internasjonale forskning?

Teoretisk innsikt

Dokumenterer oppgaven, og spesielt innledningen, at kandidaten har avansert kunnskap om fagfeltets teori og metoder generelt og spesialisert innsikt i et avgrenset område av spesiell betydning for oppgaven?

Målbeskrivelse

Er målene og/eller aktuelle hypoteser presentert på en klar og forståelig måte?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende? Hvordan vurderes kvaliteten på og betydningen av ny kunnskap /nye resultater som er generert i arbeidet?

Analyse og diskusjon

Er analyse, fortolkning/syntese og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? Ligger diskusjonen på et høyt faglig nivå? Kan kandidaten anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder og plassere resultatene i en større sammenheng?

Kritisk refleksjon

Gir kandidaten en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter, som metodefeil, målefeil og

Fakultet for ingeniørvitenskap

annet vurdert og diskutert? Er relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger analysert?

Eget bidrag/måloppnåelse

Evner kandidaten klart å skille eget bidrag fra andres? Inneholder det skriftlige arbeidet en konklusjon der resultatene oppsummeres på en god måte med vurdering av i hvilken grad målene er nådd? Foreligger et fornuftig og begrunnet forslag til ytterligere undersøkelser eller potensialet for slike?

Struktur

Har det skriftlige arbeidet en stringent oppbygning (normalt IMRaD: Introduction, Methods, Results and Discussion)? Er arbeidet generelt oversiktlig?

Språk

Kan kandidaten presentere problemstilling og resultater med nødvendig faglig presisjon? Er den godt lesbar med høy kvalitet på språket som er benyttet?

Form

Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller? Er kvalitet på figurer og tabeller tilfredsstillende? Behersker kandidaten fagområdets uttrykksformer?

Kilder: Universitets- og høyskolerådet (UHR), Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR)

Veiledende poengsetting

Hvert vurderingskriterium er gitt en delsum slik at mulig totalsum for delkarakterene er 100. Dersom et delpunkt, slik som for eksempel "Faglig forankring", som gir maksimal uttelling på 5 poeng, fordeles poeng etter følgende skala:

5 poeng - bortimot perfekt

4 poeng - meget godt, bare små mangler

3 poeng - godt, men med klare mangler

2 poeng - akkurat nok til å være en akseptabel prestasjon for mastergraden

1 poeng - noe av verdi, men ikke godt nok til å være akseptabelt

0 poeng - lite eller intet av verdi

Kilde: [NTNU – Karakterbeskrivelser for masteroppgaver](#)

Vurdering

Ekstern og intern sensor gjør en forhåndsvurdering og setter foreløpige poengsummer hver for seg på vurderingsskjemaet. Ekstern og intern sensor skal gjennom en samtale bli enige om endelig poengsum og karakter. Dette skal fylles inn i et endelig vurderingsskjema. Endelig karakter skal rapporteres på sensurskjema, signeres av begge parter og leveres til instituttet.

5.4 Karaktertabell Karakter	Poengintervall
A	89 - 100
B	77 - 88
C	65 - 76
D	53 - 64
E	41 - 52
F	0 - 40

Karakter/nivå og beskrivelse

A – Fremragende

- Fremragende prestasjon som klart utmerker seg.
- Kandidaten har særdeles god innsikt i fagområdets teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.
- Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, utnytter forsknings- /fagmiljøets kompetanse på en særdeles god måte, kan planlegge og gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på en særdeles god måte, og arbeider særdeles selvstendig i samråd med veileder.
- Arbeidet fremstår som faglig særdeles godt gjennomarbeidet og bidrar til ny erkjennelse/nyskaping. Analyse og diskusjon er faglig særdeles godt fundert og begrunnet, og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser særdeles god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres tidligere bidrag.
- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et særdeles høyt nivå.

B – Meget God

- Meget god prestasjon som klart skiller seg ut.
- Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.
- Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, utnytter forsknings- /fagmiljøets kompetanse på en meget god måte, kan planlegge og gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på en meget god måte og arbeider meget selvstendig i samråd med veileder.
- Arbeidet fremstår faglig meget godt gjennomarbeidet og kan bidra noe til ny erkjennelse/nyskaping. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet, og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres tidligere bidrag.
- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.

C – God

- God prestasjon.
- Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer.

Fakultet for ingeniørvitenskap

- Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, utnytter forsknings- /fagmiljøets kompetanse på en god måte, kan planlegge og gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på en god måte.

- Arbeidet fremstår som faglig godt gjennomarbeidet og med innslag av kreativ tenkning. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres tidligere bidrag.

- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.

D – Nokså god

- Klart akseptabel prestasjon.

- Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdet.

- Teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert.

- Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på egen hånd.

Kandidaten arbeider nokså selv-stendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon.

- Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres tidligere bidrag.

- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.

E – Tilstrekkelig

- Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene.

- Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare.

- Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk, beregninger el.l. hovedsakelig på egen hånd, men viser, uten tett oppfølging, begrenset faglig progresjon.

- Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres tidligere bidrag.

- Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, struktur og språk.

F – Ikke bestått

- Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene.

- Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet.

- Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og viser sterkt begrenset faglig progresjon, selv med tett oppfølging.

Fakultet for ingeniørvitenskap

- Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk re-fleksjon og skiller lite mellom eget og andres tidligere bidrag.
- Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.