

## Møtereferat

---

**Til Arbeidsgiver:**

stede: Prorektor Berit Kjeldstad (til kl. 14.45), studiesjef Inge Fottland, bibliotekdir. Lisbeth Tangen og avd.dir. Gunnar Bendheim.

Silje Andreassen (Personalavd.) og Gry E. Alterskjær (Forskerforbundet) under sak 19/16.

**Arbeidstakerorganisasjonene:**

Almuth Gastinger, Kjersti Møller og Anja van de Wiel (Unio - Forskerforbundet)

Hild Melgård og Catrine Tangvik (YS - Parat)

Randi Lund (fra kl. 14.15), Simen Fraser og Olve Hølaas (LO - NTL)

Bjørn Sortland (Akademikerne - Tekna)

Magnus Solum (YS – Bibliotekarforbundet)

Nina Quale (LHVO Studieavd./prorektors stab)

Eva H. Dahl (LHVO UB)

**Sekretær:**

Janne Beate Gjengaar (UB)

---

Forfall: Vigdis Rønningen (YS – Parat) og Kjerstin Tobiassen (Akademikerne – Samfunnsviterne)

---

Kopi:

---

Gjelder: Møte i LOSAM for Utdanning

---

Møtetid: 15.04.16 kl. 14.00 – 15.30      Møtested: Møterom 201, Hovedbygget

---

Signatur: JBG

Møtet ble ledet av Lisbeth Tangen. Det var ingen kommentarer til innkallingen. Referatet fra møtet 06.04.2016 ble godkjent. Det ble også henvist til dokumenter og referat fra felles møte for alle Losam i Fellesadm. 13.04.16.

**Saksliste:****Sak 18/16: Administrativ organisering av NTNU fra 2017 – utredningsarbeidet i Fellesadministrasjonen (informasjon/drøfting)**

---

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Seniorrådgiver/sekr.
7491 TRONDHEIM	E-post: janne.gjengaar@ub.ntnu.no	Høgskoleringen 1 Gløshaugen 7034 Trondheim	+ 47 73 59 02 91 <b>Telefaks</b> + 47 73 59 51 03	Janne Beate Gjengaar Tlf: + 47 73 59 51 09 Mobil: 959 48 589

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Sakspapir: Utsendt forslag den 15.04.16 til innspill fra prorektor for utdanning til administrativ organisering av Fellesadministrasjonen ved NTNU.

Fristen til innsending fra utdanningsområdet er utsatt til 18. april slik at innspill i dagens Losam kan innarbeides i dokumentet.

Bendheim presenterte forslaget og gjennomgikk notatets hovedstruktur.

Tangen viste til at UB fortsatt er foreslått organisatorisk plassert under prorektor for utdanning. Diskusjon om intern organisering av UB kommer som en forhandlingssak i Losam senere. I notatet er det pekt på noen områder for effektivisering som UB kan gå videre med.

Fottland kommenterte at ingen av de oppgaver som er nevnt under de enkelte seksjoner i modellene er ferdig bearbeidet, men vil være gjenstand for drøftinger i Losam senere. Mange av de andre enhetene har tatt opp spørsmålet rundt servicesenter som fakultetene sannsynligvis også vil diskutere.

Prorektor berømmet arbeidet med innspillene som er gjort så langt til tross for den korte tidsfristen og arbeidet viser at bestillingen er tatt på alvor. Det er et dilemma hvor detaljert innspillet skal være på alle punkter, og prorektor anbefaler at det er fokus på effektiviseringstiltakene. Børresen-utvalget vil presentere ulike modeller når det legger frem sitt forslag 2. mai og styret vil gjøre en preliminær beslutning mht. hovedlinjene i organisering av Fellesadministrasjonen i møte 15. juni.

Forskerforbundet er imponert over dokumentet som er svært detaljrikt og er enig i at det er viktig å diskutere effektiviseringskravet. Det bør imidlertid bemerkes i notatet den svært korte tiden Losam har hatt til gjennomgang av dokumentet, men ikke minst de svært korte frister som organisasjonsprosjektet har lagt opp til slik at det er utfordrende å ha gode medvirkningsprosesser. Fottland beklager at utkastet ble sendt ut så sent før møtet, men det har vært arbeidet med dokumentet helt opp til møtet og arbeidet fortsetter etter Losam-møtet.

Forskerforbundet stilte spørsmål om hvorvidt Losam skal se på hva de ulike boksene i modellen inneholder. Losam bør også diskutere hvilke oppgaver som tilhører de ulike boksene slik at Børresen-utvalget får et bedre grunnlag til å vurdere de ulike modeller. Det ble påpekt at for UBs del så mangler undervisning, og at publiseringsstøtte er en del av forskningsstøtte. Tangen er enig med Forskerforbundet i dette, men tiden ble litt knapp til å vurdere alle detaljer.

Bendheim viste til at det har vært diskutert hvorvidt innholdet i boksene skal være med da dette er en forhandlingssak i Losam senere, men det er tatt høyde for endringer både mellom boksene og innad i boksene. Parat påpekte at oppramsing av innholdet i boksene har medført mye støy så Parat foreslo at innholdet i boksene ikke tas med. Spesielt siden Losam kommer tilbake til detaljene på et senere tidspunkt. De øvrige fagforeningene sa seg enig i dette og arbeidsgiver tar med seg innspillet i det videre arbeid.

Fottland viste til referatet fra felles Losam-møte 13.04.16 der det vises til at innholdet i boksene ikke skal besluttes på det nåværende tidspunkt siden det er fremtidig eier av Utdanningsområdet som skal

ta stilling til det senere. Utfordringen med å ta ut punktene er at forskjellen mellom modellene med fire eller fem enheter ikke kommer så tydelig frem.

Prorektor foreslo at eksempler på oppgaver i boksene kan beskrives i stedet for å vises i en figur. NTL støttet forslaget da det gir et bedre utgangspunkt for senere forhandlinger. Begge parter er enige om at oppgavene i boksene omtales i tekstform og tas ut av boksene.

Forskerforbundet stilte spørsmål ved om det ikke er mulig å se på læringsstøtte nå, også rent organisatorisk. Arbeidsgiver sa dette har vært diskutert, men diskusjonen er ikke ferdig og det er ikke konkludert så langt.

Tekna etterlyste omtale av Ekspert i team, Universell og Studier med støtte i notatet. Arbeidsgiver tar dette inn i notatet.

Et sentralt punkt i notatet er effektivisering. Tangen viste til at UB har redusert med 35 årsverk siden 2004 og lønnsmidlene er tilført litteraturbudsjettet for å gi bedre tjenester til studenter og ansatte. Nå er UB ved et skille og det blir vanskelig å fortsette på samme måte fremover. Det ligger et potensiale for ytterligere effektivisering i automatisering av arbeidsprosesser knyttet til digitale ressurser og selvbetjening. Et annet område er muligheten for reduksjon av fysiske bibliotekarealer, men etter fusjonen vil UB få flere. Med økt digitalisering blir behovet for fysiske bibliotekarealer mindre, men dette er avhengig av campusutviklingen.

LHVO UB er uenig med arbeidsgiver i punktet om at det nye søkeverktøyet Oria gir brukerne tilgang til flere kunnskapskilder noe som gir redusert behov for innlån og dermed redusert personalbehov siden brukerne blir mer selvhjulpne. LHVO UB mener at brukerne i dag ikke har tilgang til flere baser, og at Alma og Oria så langt ikke har medført færre arbeidsoppgaver. Arbeidsgiver sa seg enig i dette og skulle se nærmere på disse formuleringene.

Forskerforbundet påpekte at det er uenighet om de digitale informasjonsressursene fører til behov for mindre bibliotekararealer, Det er viktig å få frem at overgangen til digitale ressurser er kostbart og medfører 25 % i økte kostnader (pga. merverdiavgift). De viste videre til at det tar tid å legge ned bibliotekarealer og nevnte bibliotekene ved Rotvoll og Tunga som eksempler noe som vanskeliggjør en effektivisering på kort sikt. Arbeidsgiver påpekte at det ikke er skilt på kort og lang sikt i notatet. Prorektor foreslo at det tas inn en kommentar i notatet om at redusert behov for arealer skyldes samlingsareal pga mindre fysiske samlinger, og ikke pga. behovet for studentarbeidsplasser.

NTL mente effektiviseringsdelen på utdanningsområdet er tungt tilgjengelig og ikke så lesbart. Fottland viste til at det er mange tiltak og at det kunne vært skrevet mye mer om de enkelte punktene. Effektiviseringstiltakene har en del innhold i seg og det har primært vært et ønske å vise at det har vært arbeidet med disse, og at det vil bli arbeidet mer med det fremover

Forskerforbundet synes det er positivt at notatet viser at det har vært tenkt på effektiviseringstiltak og at det sees på noe mer enn bare å kutte hoder. Men notatet har en svakhet mht. aggregeringsnivå; det ser ut som det kun skal effektiviseres innenfor drift og forvaltning, og det burde fremkommet noe om fullført saksbehandling, elektronisk saksbehandling med digital godkjenning m.m. Parat savner flere innsporingstiltak og mange andre tiltak, f.eks. er tiltak innenfor opptak, ikke nevnt.

Fra arbeidsgiversiden fremheves det at det er potensialet som skal skisseres. Når det f.eks. gjelder utvalgsarbeid, tenkes det på at mens det tidligere ble skrevet uttalelser fra alle fire organisasjoner, vil det heretter kun skrives uttalelse fra en organisasjon. Det samme gjelder representasjon i utvalg.

Forskerforbundet påpekte at sekretariat for skikkethetsnemnd bør nevnes. Det er omtrent samme mengde arbeid som skal utføres, men vi må sannsynliggjøre at styrets effektiviseringskrav kan nås. Det er gjort ved å velge å peke på områder for potensiale uten å gå inn på størrelser.

NTL viste til at fullført og digitalisert saksbehandling er overgripende over 7 - 8 punkter, og er derfor ikke en egen sak. Det handler om hvordan arbeidsoppgavene totalt sett skal organiseres. For øvrig er fusjonen en premiss for dette arbeidet så det er ikke nødvendig å nevne det under mange områder.

Forskerforbundet understreket at endringer i arbeidsprosesser fordrer endringsledelse og omstillings- evne. Kostnadene er gjerne større i oppstarten før gevinstene kan hentes ut noe Fottland sa seg enig i. NTL viste til at timeplanlegging ikke er nevnt og det er også et område for effektivisering.

Tangen oppsummerte med at notatet gir innspill og overordnet oversikt til effektivisering på ulike områder. Det viser tendenser og er ikke gjennomanalysert. Vi vil få dette tilbake som en konkret bestilling senere, muligens i budsjettprosessen og saken vil komme tilbake i Losam. Notatet skal nå bearbeides i lys av de innspill som fremkom i møtet og leveres Organisasjonsprosjektet mandag 18. april.

### **Sak 19/16: Nedleggelse av ForVei (informasjon/drøfting)**

Sakspapir: Notat av 16.12.15 fra Rektor.

Silje Andreassen, jurist ved Personalavd. og Gry Alterskjær fra Forskerforbundet deltok under behandlingen av saken.

Fottland presenterte bakgrunn for forslag til nedleggelse av ForVei. ForVei var i utgangspunktet et prøveprosjekt finansiert av tre fakulteter som nå har trukket sin finansiering tilbake. Bortfall av fakultetsmidler samt ønske om en annen organisering av tjenesten, medfører at ForVei nå er foreslått nedlagt. Iflg. jurist Andreassen er det tre faste tilsatte som det nå arbeides med å finne andre passende stillinger til ved NTNU, noe som ser ut til å gå i orden.

Forskerforbundet oppfordret arbeidsgiver til å være så fleksibel som mulig og å få alle stillinger på plass så raskt som mulig og poengterte at arbeidsgivers håndtering av innplasseringen av de tre tilsatte i ForVei har betydning for hvilke oppfatninger som danner seg rundt den forestående store innplasseringen av tilsatte i Studieavd. Forskerforbundet opplever at arbeidssituasjon og arbeidsmiljø ikke har vært tilstrekkelig ivaretatt i denne saken noe arbeidsgiver sa seg uenig i. Juristen presiserte at Losam skulle drøfte nedleggelse av ForVei i dette møtet, og ikke arbeidsmiljøet.

Forskerforbundet reiste også spørsmål ved hvorvidt ForVeis arbeidsoppgaver er videreført til andre tilsatte ved Studentservice noe arbeidsgiver sa var vanskelig å gi noe entydig svar på da det arbeidet som nå gjøres innenfor området, er etter en helt annen modell enn den som ForVei jobbet etter.

Saken ble drøftet.

**Sak 20/16: Møteplan, høsten 2016**

Sakspapir: Forslag til møteplan av 07.04.16.

Vedtak: Forslag til møteplan for høsten 2016 ble vedtatt.

**Sak 21/16: Eventuelt**

a) Forskerforbundet stilte spørsmål ved hvordan utvalget for kunngjørings- og tilsettingsstopp (UKT) gjør sine vurderinger og viser til utlysning av faste stillinger ved enkelte fakulteter og synes UKTs arbeid er veldig lukket mht. arbeidsform og kriterier. Det ble opplyst at saken skal diskuteres i dagens møte i Sesam. Sekretæren kontakter personalsjef Arne Hestnes og ber om en redegjørelse for UKTs arbeidsform i et kommende møte i Losam.

b) Fottland ønsker at de tillitsvalgte diskuterer hvordan de kan lage et mindre team/arbeidsutvalg som arbeidsgiver kan ha tett og hyppig kontakt med fremover. Saken settes opp på neste møte i Losam.