

Notat

Til: Deltakere i pilotering av begrunnelse av sensur ved NTNU våren 2019

Kopi til: Digitaliseringsprogrammet

Fra:

Signatur:

Rapport for pilot på begrunnelse av sensur ved NTNU våren 2019

Oppsummering

Digital løsning for begrunnelse på sensur har vært en meget positiv opplevelse for brukerne. Det er særlig de administrativt ansatte som har fått stor gevinst gjennom at alt manuelt arbeid i ePhorte og FS er fjernet. De ansatte har svært positiv holdning til løsningen slik den foreligger. Sensorer har opplevd å få begrunnelsessaker raskere etter kunngjøring av sensur og har hatt mulighet til å gi begrunnelse innen tidsfristen, for første gang på lenge. Studenter som fikk mulighet til å be om begrunnelse i StudentWeb har sendt positive tilbakemeldinger til faglærere. Altså meget positivt fra alle brukergruppene for pilotert løsning.

Funksjonaliteten som ble testet i piloten kan kun tas i bruk for individuelle, skriftlige, digitale, anonymiserte skoleeksamener eller innleveringer gjennomført og sensurert i Inspera. Dersom studenten skal kunne lese begrunnelsen i Inspera må sensur gjøres og karakter settes på prøven som studenten har levert besvarelse på.

For alle emner som oppfylte kriteriene for deltakelse har løsningen med alle deler av piloten fungert meget godt.

Beskrivelse av piloten

Inspira Assessment (Inspira) og Felles Studentsystem (FS) lanserte integrasjon mellom FS og Inspira for begrunnelser i april 2019. Det ble i FS lansert i november 2017 automatisk registrering av begrunnelsessak direkte fra StudentWeb når student ber om begrunnelse der. Når begrunnelse er gitt i Inspira tilbakeføres dato for når begrunnelse er gitt til FS. Begrunnelsessaken til studenten oppdateres til ferdigbehandlet med dato og det settes ny klagefrist.

Postadresse

7491 Trondheim
Norway
Høgskoleringen 1

Org.nr. 974 767 880

postmottak@ntnu.no
www.ntnu.no

Besøksadresse

Hovedbygningen

Telefon

+47 73595000

Saksbehandler

Rita Aursøy
rita.aursoy@ntnu.no
Tlf: 93434134

Vi ønsket å finne ut følgende:

- Fungerer løsningen med automatisk registrering av sak i FS?
- Fungerer overføringen fra FS til Inspira der kandidater har bedt om begrunnelse?
- Fungerer overføringen fra Inspira til FS når begrunnelser er gitt?
- Fungerer informasjonsflyten fra FS og Inspira til student, sensor og administrerte involverte?
- Hvilke behov for forbedringer finnes med tanke på begrunnelsesprosessen og hva bør prioriteres?

Deltakere i piloten

Det var 32 emner som deltok i piloten fra 7 fakultet/16 institutt med 24 administrativt ansatte og mer enn 40 sensorer og 4100 studenter involvert.

Fakultet	Institutt	Emne
ØK	Handelshøyskolen	JUR2001
ØK	Handelshøyskolen	ORG2002
SU	Institutt for sosialt arbeid	BBV1002
SU	Institutt for lærerutdanning	LGU53007
NV	Institutt for bioingeniørfag	HBIO2006
NV	Institutt for fysikk	FY1003
NV	Institutt for fysikk	TFY4315
NV	Institutt for bioingeniørfag	HBIO2008
NV	Institutt for bioingeniørfag	HBIO106P
NV	Institutt for bioingeniørfag	HBIO2001
NV	Institutt for Kjemi	TKJ4150
MH	Institutt for samfunnsmedisin og sykepleie	HSYK3004
MH	Institutt for helsevitenskap	SPL1012D
MH	Institutt for sirkulasjon og bildediagnostikk	HMMR4003
MH	Institutt for sirkulasjon og bildediagnostikk	HRAD8018
MH	Institutt for helsevitenskap	SM100315
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TVM5140
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TBYG1001
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TVM4116
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TVM4101
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TVM4155
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TVM4110
IV	Institutt for bygg- og miljøteknikk	TBYG2005
IE	Institutt for datateknologi og informatikk	TDT4100
IE	Institutt for matematiske fag	TMA4268
IE	Institutt for matematiske fag	TMA4320
IE	Institutt for datateknologi og informatikk	TDT4145
HF	Institutt for språk og litteratur	ENG1404
HF	Institutt for kunst- og medievitenskap	FILM1104

HF	Institutt for historiske studier	HIST1500
HF	Institutt for historiske studier	HIST1550
HF	Institutt for kunst- og medievitenskap	FILM1101

Gjennomføring

Det ble utarbeidet en plan for gjennomføring av piloten som alle deltakere fikk tilsendt sammen med egne informasjonsskriv til studentene, faglærer/sensor og administrativt ansatte. All dokumentasjon ble også tilgjengeliggjort på prosjektets wikiside på Innsida, [Begrunnelse og klage](#).

Fakta om piloten

- ✓ Orakeltjenesten og Studentorakelet håndterer henvendelser
- ✓ Informasjon til studenter
- ✓ Informasjon om piloten finnes på Innsida
- ✓ Krav om begrunnelse gjøres i StudentWeb
- ✓ Begrunnelser gis og leses i Inspera
- ✓ Begrunnelser arkiveres ikke i Ephorte

Datoer for piloten

- ✓ Første eksamen ble gjennomført 30. april
- ✓ Første sensurfrist er i dag 21. mai
- ✓ Siste eksamen gjennomføres 24. juni
- ✓ Siste sensurfrist er 15. juli
- ✓ Siste frist for å be om begrunnelse er 22. juli
- ✓ Oppsummering av piloten skjer i august

For hvert emne som deltok i piloten ble det i FS angitt «be om begrunnelse i StudentWeb». For hver prøve i Inspera ble det angitt at prøven skulle ha administrerte begrunnelser, det ble gjort av administrativt ansatte som også fikk tilbud om at prosjektet kunne gjøre det. Det aller fleste gjorde dette selv, og det var kun 2 emner som prosjektet utførte dette på.

Det ble opprettet egen HPSM kanal 'Begrunnelse og klage' der saker gjeldende piloten kunne settes, hvor prosjektmedlemmer fulgte opp. Flere henvendelser fra deltakere ble gjort pr telefon og e-post direkte til prosjektleder. Hver enkelt henvendelse ble fulgt opp. Det var 7 henvendelser som krevde handling i form av viderefremidling til Unit og/eller Inspera på grunn av feil eller mangler.

Det var to emner som var meldt inn til piloten som skriftlige eksamener, men som var en del av en mappe der karakter ble satt på toppnivå på mappen og ikke på den skriftlige eksamenen som var meldt inn i piloten. Dette medførte at studentene ikke fikk sett begrunnelsene og det ble heller ikke sendt data tilbake fra Inspera til FS. Der måtte vi bistå de administrativt ansatte slik at begrunnelsen ble kopiert og lagt til på besvarelsen, slik at studentene fikk lest begrunnelsene og saken måtte oppdateres manuelt i FS.

Deltakernes vurdering og tilbakemeldinger

Mange deltakere har benyttet anledningen til å gi veldige positive tilbakemeldinger helt fra første emne på telefon, Skype, e-post, møter og via andre.

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Tilbakemelding fra Vanessa Necchi (HF):



tor. 13.06.2019 11:25

Vanessa Necchi

RE: Plan for pilotering av begrunnelse på sensur ved NTNU våren 2019

Til Andreas Sylte; Rita Aursøy

Kopi Inger Åshild Paulsrud Hegstad; Arve Bremseth

Signert av vanessa.necchi@ntnu.no

Ja, alt er på plass nå. Dette fungerer veldig bra 😊 !!!!!

Vanessa

Tilbakemelding fra Ida Johanne Ulseth (NV):

Får gode tilbakemeldinger fra studiekonsulentene våre om at det er god prosess på begrunnelse og klage – det er flott!

Tilbakemelding fra Jogita Borg Pedersen (HF):



Ja, det fungerer glimrende, må bare huske å aktivere 😊

Tilbakemelding fra Aina Sæterli:

Til Rita Aursøy

Du videresendte denne meldingen 27.06.2019 08:32.
Vi fjernet ekstra linjeskift fra denne meldingen.

Hei

Så langt virker alt supert med tanke på begrunnelser, men jeg lurer litt på denne mailen som kom automatisk til meg. Den var litt uforståelig.

Tilbakemelding fra Georgie Nardot (MH):

torsdag 23. mai 2019

Hei Georgie. Har du sett at det er kommet inn krav om begrunnelser på HSYK3004?

13:09



ja 4 stykker og alt ser ut som det skal...Skal nå sjekke i morgen på skjermbilde til sensoren for å se om alt er i orden 😊 begynner å svare på begrunnelser på mandag...dette er veldig moro 😊

13:14

Vi har lagret denne samtalen. Du ser den snart i Samtaler-fanen i Skype for Business og i Samtalelogg-mappen i Outlook.

13:16

Tilbakemelding fra Rigmor Janne Eik (MH):

Hei Rita og Andreas. Dette ser ut til å fungere slik som det skal. De studentene, der vi måtte legge inn beskjed om begrunnelse i Inspira manuelt, kom frem i FS, men ikke i Inspira. Da fant du ut Rita at det var fordi disse var sendt inn før det var åpnet for begrunnelser i prøven i Inspira.

En annen tilbakemelding er at det krever litt mer info i forkant av et slikt prosjekt. Jeg hadde ikke vært involvert tidligere, og jeg oppfattet at det knapt skulle være noe for meg å gjøre i denne saken. Når alt fungerer så det skal, er dette for administrasjonen veldig arbeidsbesparende. Men både jeg og sensorene brukte en del tid til å sette oss inn i saken, midt i alt annet som hastet.

Det vil nok bli flere begrunnelser med denne funksjonaliteten – det må også ta inn i det totale regnestykket. I fjor hadde vi 12 begrunnelser på denne eksamenen, i år 19.

Med vennlig hilsen

Rigmor Janne Eik

Studiekonsulent

Institutt for helsevitenskap Ålesund

Feil og mangler

Oppstart

Ved bestilling av integrasjonen for overføring av data mellom FS og Inspera for begrunnelse og klagesaker hos Inspera ble det ikke observert at Unit også var en del av denne integrasjonen, og dermed var ikke Unit sin del av integrasjonen slått på. Det ble gjort straks vi oppdaget det.

Det var ved 2 tilfeller i løpet av piloten at integrasjonen stoppet og vi måtte kontakte Unit v/Armaz Mellati for å få satt i gang integrasjonen igjen.

Generelt

Integrasjonen fra FS til Inspera fungerer veldig bra, men er ustabil og manuelt overvåket av enkeltpersoner hos Unit. Unit gir god hjelp ved behov, og vi er i dialog med Unit med ønske om at de utarbeider en stabil og automatisk integrasjon. Det vil trolig også være behov avvikshåndtering i forhold til overføringen av data mellom FS og Inspera, slik at det så raskt som mulig oppdages eventuelle feil. Det må også avklares hvem som har ansvar for hva i integrasjonen mellom NTNU, Unit og Inspera. 'Hva' bør også identifiseres slik at NTNU kan ha en godt fungerende prosess og løsning for begrunnelse og klage.

Feil som medførte endringer

Integrasjonen ga ingen begrunnelsessvar 11.6.19 (integrasjonen stoppet) som medførte at begrunnelsessaken ikke ble oppdatert når begrunnelse ble gitt, studenten fikk ikke beskjed i StudentWeb før 1 dag etter, vedtak formidlet ble satt til 11.6.19, men ble faktisk ikke formidlet før 12.6.19.

Feilen er rettet av Unit og vedtak formidlet blir satt til faktisk dato der integrasjonen leverer vedtaket til studenten. I utgangspunktet er det samme dato som begrunnelsen blir sendt, men når integrasjonen ikke leverer data til/fra FS leverte integrasjonen feil data.

Fungerer overføringen fra FS til Inspera der kandidater har bedt om begrunnelse?

Overføring av data fra FS til Inspera fungerer meget godt. I de tilfeller der det på prøven i Inspera ikke var haket av i innstillingene for administrerte begrunnelser feiler overføringen. Det er den som oppretter prøven som haker av disse innstillingene.

Det må vurderes automatisk setting av disse innstillingene ved innføring.

Fungerer overføringen fra Inspera til FS når begrunnelser er gitt?

Overføring fra Inspera til FS fungerer meget godt. Det var 3 tilfeller hvor FS ikke tok imot data fra Inspera og integrasjonen «timet ut».

2019-06-26T08:36:26.486Z	Failed to invoke getSingleCandidateExplanation. - java.net.SocketTimeoutException: timeout
2019-07-07T06:46:54.683Z	Failed to invoke getSingleCandidateExplanation. - java.net.SocketTimeoutException: timeout
2019-07-08T08:37:16.920Z	Failed to invoke getSingleCandidateExplanation. - java.net.SocketTimeoutException: timeout

Disse tilfelle ble løst av NTNU ved manuell oppdatering av begrunnelsessak i FS etter henvendelse til Unit som beskriver problemet slik:

Ja, ok, feilmelding sier at prosessen som prøvde å finne en SingleCandidateExplanation fra fs feilet, fordi FS svarte ikke i tiden. Så dette er et problem, som sannsynligvis ville forsvinne, hvis vi bare kunne trigge begynnelsen av denne prosessen.

Feil oppdaget og rapporter videre til Unit:

194	BBV1002	1	S1	2019	06	45210250	10071	false	2019-06-25T06:49:53.282Z	DIG69: Databasefeil kode (-1): ORA-00001: unique constraint (FS.I01_VURDKOMBKLAGE) violated
-----	---------	---	----	------	----	----------	-------	-------	--------------------------	---

Svar fra Unit:

Angående feilen. Den var veldig system-spesifikk. Det viste seg at vi ikke kunne ha 2 "Consumere" (en for klage-vedtak og en for begrunnelse-besvarelse) samtidig i samme modul. Jeg måtte derfor skille dem til 2 ulike moduler.