

---

## Møtereferat

---

Til **Arbeidsgiver:**  
stede: Kst. prorektor Berit Kjeldstad

**Arbeidstakerorganisasjonene:**

Anja van de Wiel og Kristin Omre (Unio – Forskerforbundet)

Hild Melgård og Vigdis Rønningen (YS – Parat)

Olve I. Hølaas (LO – NTL)

Magnus Rom Jensen (LHVO Universitetsbiblioteket)

Hege Elisabeth Almaas (LHVO avdelinger for utdanning og læringskvalitet)

Gro I.K. Dæhlin, Didrik Tårnesvik, Frank Børø (skype), Silje Belsvik Taftø, Anita Wiggen (til stede under sak 01/20)

Rune Brandshaug (til stede under sak 02/20).

Heidi Skog (til stede under sak 03/20)

**Sekretær:** Janne Beate Gjengaar (HR- og HMS-avdelingen)

---

Forfall: Kjerstin Tobiassen og Gunvor Viker Singsaas (Akademikerne – Samfunnsviterne)

---

Kopi:

---

Gjelder: Møte i LOSAM for Bibliotek og utdanning (Losam BU)

---

Møtetid: 19.02.19 kl. 08.30 – 10.30      Møtested: Møterom 230, Hovedbygget

---

Signatur: BK/jbg

Innkalling og saksliste ble godkjent.

### **Saksliste:**

#### **Sak 01/20: Mulig omorganisering av ansatte i MMS og LSS (informasjon/forhandling)**

Orientering ved kst. avdelingsdirektør Gro Iren K. Dæhlin.

Sakspapir: Notat av 22.01.20 fra kst. avdelingsleder Gro Iren K. Dæhlin.

---

<b>Postadresse</b>	<b>Org.nr.</b> 974 767 880	<b>Besøksadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>Seniorrådgiver/sekr.</b>
7491 TRONDHEIM	E-post: janne.gjengaar@ub.ntnu.no	Høgskoleringen 1 Gløshaugen 7034 Trondheim	+ 47 73 59 02 91 <b>Telefaks</b> + 47 73 59 51 03	Janne Beate Gjengaar Tlf: + 47 73 59 51 09 Mobil: 959 48 589

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Dæhlin orienterte om saken og bakgrunnen for hennes tilråding. Viktige hensyn har bl.a. vært brukerperspektivet og bedre utnyttelse av de ansattes kompetanse, både innad i og på tvers av faggruppene. At de respektive faggrupelederne ikke har personal- eller budsjettansvar kan oppleves utfordrende for de ansatte. Kst. avdelingsleders tilråding er å slå sammen de to faggruppene og opprette en ny seksjon ved avdelingen.

Begge de berørte faggrupelederne uttrykte tilfredshet med både prosess og medvirkning samt at det har vært foretatt en kartlegging av tjenester og oppgaver med fokus på brukerperspektivet. De vektla også at de ansatte ønsker denne omorganiseringen og den omfatter samtlige ansatte i de to faggruppene.

De tillitsvalgte berømmet arbeidsgiver for prosessen med god involvering og riktige grep mht. medvirkning fra både ansatte og tillitsvalgte. De tillitsvalgte uttrykte bekymring for om det er økonomisk handlingsrom ved avdelingen fremover til å tilsette en seksjonssjef. Modell 4 beskriver muligheten for at seksjonssjefen kan opprette faggrupper og delegere ansvar, og det ble stilt spørsmål ved om det er nødvendig med faggrupeledere innen en nyopprettet seksjon. Arbeidsgiver svarte at dette er generelle betingelser som er tatt inn som en fremtidig mulighet, men det er ikke gitt at dette blir en realitet og nå vil den videre organisering av seksjonen stå i fokus i tiden som kommer. Tillitsvalgte viste til at det er viktig å ta opp dette da det om kort tid vil komme ny prorektor, ny avdelingsleder og evt. en ny seksjonssjef. Derfor var det viktig for de tillitsvalgte at deres synspunkter på den videre organisering og økonomiske situasjon fremgår tydelig i saken.

Losam ber om å bli holdt orientert om den videre prosess og tillitsvalgte ble også invitert til å være med i den neste fasen og de blir representert ved Olve I. Hølaas (LO – NTL).

Vedtak: Partene ble i møte 19. februar 2020 enige om å slå sammen faggruppene Multimediesenteret og Læringscenteret til en ny seksjon i Avdeling for utdanningskvalitet.

### **Sak 02/20: Organisering av Universitetsbiblioteket – fase 2 – plan for videre prosess, medvirkning og medbestemmelse (informasjon/drøfting)**

Orientering ved biblioteksjef Rune Brandshaug.

Sakspapir: Notat av 12.02.20 fra biblioteksjef Rune Brandshaug.

Brandshaug orienterte om at mye av det som er nevnt i saksnotatet er nevnt i tidligere notater som har vært fremlagt i Losam, men det gir en oversikt over tidligere arbeider og prosesser. Tillitsvalgte ønsket å få tidligere grunnlagsdokumenter (rapportene fra Brumo-utvalget og Gregersen-utvalget) samt hørings svarene på rapporten for Gregersen-utvalget for lettere å se sammenhengen mellom fase 1 og 2. Dette vil bli gjort tilgjengelige. Dette notatet beskriver et forslag til gjennomføring av fase 2 som handler om hvordan skal UB organiseres for å levere bedre brukertjenester. Tillitsvalgte var opptatt av at UB må se på hva som skal leveres til brukerne før en ser på organiseringen.

Tillitsvalgte stilte spørsmål ved hva dette handler om; en liten omorganisering eller en større gjennomgang av UBs virksomhet. De viste også til de kommentarer de hadde i møte i Losam 11. desember som ikke er svart ut. Videre at en arbeidsgruppe må ha bredere representasjon enn notatet legger opp til, bl.a. må flere brukergrupper ved NTNU, studenter, tillitsvalgte og flere ansatte ved UB være representert. Tillitsvalgte viste til at del 3 ikke gir en god beskrivelse hvordan medvirkning skal skje. Og en intern høring som det vises til i del 4 ikke er godt nok. Her må hele NTNU høres og

mener dette vil bli en Sesam-sak. Tillitsvalgte savnet også en komplett kompetansekartlegging ved UB, hvordan skal UB oppnå målene for de satsingsområdene frem til 2025 ble er lagt ut på Innsida.

Prorektor viste til at hva UB skal levere av tjenester, står i fase 1. Fase 1 ble lagt frem for dekanmøtet i høst og dekanene fikk også fremlagt høringsuttalelsene som bl.a. er grunnlaget for beskrivelse av fase 2. Dekanene var ikke opptatt av hvordan UB organiseres for å levere gode brukertjenester. Arbeidsgiver er åpen for å diskutere om dette er en Sesam-sak da biblioteket er sentral for forskning ved hele NTNU. Prorektor mener det er tilstrekkelig med et forslag fra en arbeidsgruppe, men vil vurdere innspillet om en bredere sammensetning og hvordan høringen skal foregå. Arbeidsgiver tar også med seg tillitsvalgtes innspill om å gi en bedre beskrivelse av hvordan fase 3 skal tas ut i organisasjonen og det vil bli lagt ekt på å få til en god prosess og bruke den tid som er nødvendig. Prorektor vil også ta opp saken på nytt i dekanmøtet for å få deres syn på hva de spesielt er opptatt av.

Vedtak: Saken ble drøftet.

### **Sak 03/20: Status regnskap 31.12.2019 og forslag budsjett 2020 (informasjon/drøfting<9**

Orientering ved rådgiver Heidi Skog, seksjon for økonomirådgivning

Sakspapir: Status regnskap 2019 og budsjett 2020.

Det er et merforbruk på utdanningsområdet på 37 mill kr i 2019 der største delen skyldes en økonomisk organisering av kurs- og konferansevirksomheten som det er redegjort for i tidligere Losam. UB hadde et merforbruk på 6,5 mill kr som dekkes av de øvrige avdelingenes mindreforbruk og hele utdanningsområdet sees under ett. RSO har et mindreforbruk på 7,4 mill som er overført til 2020 for videreføring av prosjekter.

På budsjettet for 2020 har utdanningsområdet fått et ABE-kutt på 5 mill. kr og har 571.742 mill. kr til disposisjon i 2020. Kuttene vil primært tas av lønn og drift, og noe på investering.

Vedtak: Regnskapet for 2019 tas til etterretning. Budsjettet 2020 ble drøftet.

### **Sak 04/20: Orienteringssaker (informasjon/drøfting) kl. 10.00**

**a) Bruk av midlertidighet**

**b) Bruk av deltid**

**c) Bruk av Hovedtariffavtalens pkt 2.5.5**

**d) Sykefravær 1. kvartal 2017 – 4. kvartal 2019**

Sakspapir: Notat av 12.02.20 fra prorektor.

Vedtak: Saken utsettes til neste møte 26. mars. Evt spørsmål til avdelingenes redegjørelser bes sendt sekretæren i forkant av møtet.

### **Sak 05/20: Representanter i rådgivende gruppe ved utdanningsområdet (informasjon/drøfting)**

Sakspapir: Notat av 12.02.20 fra prorektor.

Vedtak: Listen revideres med de innspill som har kommet. I tillegg vil sekretæren sende ut mail til Losam og ledere og be om navn på flere menn som ønsker å stå på listen.

**Sak 06/20: Eventuelt**

a) Møteplan våren 2020. Revideres da sak 04/20 flyttes til møtet 26. mars.

b) Evaluering av fagdagen 22. januar 2020 ved utdanningsområdet.

Kom innspill på at det var litt knapt med tid, mange kommer til oppstart så minglingen skjer mest i pausene i programmet og ikke så mye i forkant som ønskelig. Det er derfor ønske om lengre pauser og at fagdagen kan starte litt tidligere slik at den varer tilnærmet en hel arbeidsdag. Ellers var mange godt fornøyd med det faglige innhold og at dagen var lagt til en tid på året som ga mulighet for de fleste til å delta.