

---

## Møtereferat

---

Til stede: Brynjulf Owren, leder, Eilif Hugo Hansen, Finn Arve Aagesen, Signe Elise Livgard, Steffen Oppermann, Sølvi Sønvisen, Tor Engebret Onshus, Trond Aalberg, Ulf Lennart Østerberg, Vojislav Novakovic, Kristian Drøsshaug

---

Forfall: Aslak Bakke Buan, Eric Monteiro, Jo Eidsvik, Marius Irgens, Sara Prida Norrhall

---

Kopi til:

---

Gjelder: Studieutvalget IME

---

Møtetid: Onsdag 2. september  
klokken 10:15 - 12:00

Møtested: G144 Rådrommet Elektroybygget

---

Signatur:

### Utvalget valgte å flytte sakene under eventuelt til toppen av agendaen.

- Uheldig økning i antall begrunnelse- og klagesaker etter at kravet om skriftlig klage ble fjernet.

Man opplever en markant økning i antall klagesaker etter at man har gått over til elektronisk klagesystem. Har riktignok slått ulikt ut for forskjellige emner men i sum mener man at tallene har steget.

Mulige grunner til at antall klagesaker har steget:

- Enklere å klage når det gjøres elektronisk. Krever mindre innsats fra studentene.
- Studentene føler at systemet for begrunnelser ikke fungerer. Det tar for lang tid å få begrunnelse så man velger liksom godt å klage først som sist.
- Tall fra ett eksempelemne viser at de fleste studentene som klaget steg i karakter, flere med to hakk. Hvis dette ryktet sprer seg blant studentene kan dette oppmuntre til flere klager.

Mulige tiltak:

- Legge ut gode løsningsforslag og eksamenskommentarer
- Studentene må møte opp personlig for å avlegge klage og få begrunnelse
- Begrense antall ganger hver student kan klage
- Bør ikke være mulig å klage uten å be om begrunnelse

Generell enighet om at systemet er for dårlig og at nye rutiner må til for å finne en løsning. Brynjulf tar med dette videre.

---

**Postadresse**  
7491 Trondheim

**Org.nr.** 974 767 880  
E-post:  
postmottak@ime.ntnu.no  
<http://www.ime.ntnu.no>

**Besøksadresse**  
Elektroybygget E2  
O.S. Bragstads plass 2  
Gløshaugen

**Telefon**  
+ 47 73 59 42 02  
**Telefaks**  
+ 47 73 59 36 28

Tlf: + 47

- Avlønning studasser som deltar på LAOS? Skal vi ha en felles ordning for dette? Hvem skal betale for hvilke studenter og hvilke rutiner skal vi ha for å søke om å få det dekket (ønskelig med felles ordning siden studassene i første årskurs kommer fra mange program/fak)

Usikkert hvordan rutinene og reglene er for dette. Har både organisatoriske og økonomiske konsekvenser. Ønsker klarhet og enighet på tvers av alle fakultet og institutt i forhold til hvordan dette skal løses.

Sølvi skal undersøke hva nåværende regler sier om problemstillingen. Brynjulf tar det videre derfra.

### **Sak 1: Hvordan følges læringsmålene knyttet til etikk konkret opp i studieprogram ved IME**

Det fins mange eksempler hvor etikk nevnes i læringsmålene for de forskjellige studieprogrammene. Mange tekster virker diffuse og visjonære, og man lurer på hvordan disse følges opp konkret.

Mye adresseres igjennom exphil, men denne kunnskapen er veldig generell og knyttes ikke opp mot de konkrete fagområdene og arbeidssituasjonene studentene vil havne i ved endt utdanning.

Det advares mot å samle dette i et frittstående emne. Ønsker heller ikke at dette skal samles i egne moduler eller pakker som skal inkorporeres i alle emner. Det er allerede et problem i enkelte emner at det er for mange moduler slik at den faglige sammenhengen er i oppløsning.

Generell enighet om at man bør oppfordre faglærer til å ha dette i bakhodet og inkorporere dette i pensum og undervisning der det er naturlig. I tillegg kan man forsøke å gi dette større plass i relevante prosjektemner og komplementæremner.

Brynjulf tar med dette videre til et møte med med Tom Andreassen ved Program for anvendt etikk.

### **Sak 2: Utkast til ny studieforskrift**

Delvurdering kan praktiseres på en annen måte enn ved NTNU.

Delvurderingen kan være en egen karakter som registreres i systemet på lik linje som endelig karakter. Dermed kan delvurderingen brukes på nytt ved gjentak av emnet, i tillegg kan det være mulighet for å klage både på delvurderingskarakter og endelig karakter hver for seg.

Dette kan by på problemer ettersom man da mottar enda flere klager i et system som allerede sliter med kapasiteten.

Flere høyskoler ønsket at alle studenter skal ha mulighet til å ta konten, ikke kun de som stryker.

FUS har signalisert at de er i mot dette forslaget fordi det vil ytterligere øke arbeidet med å arrangere kontinuasjonseksamen.

NTNU er ganske unike i forhold til løsningen hvor man kan gå opp til eksamen så mange ganger man ønsker så lenge man ikke har ståkarakter i emnet. Flere ønsker og praktiserer at man kun skal ha muligheten til tre forsøk. Studentene er i mot at dette skal innføres. Blant trekkes fram at den utbredte frivillighetskulturen man har i studiemiljøet ved NTNU kan bli skadelidende dersom reglene gjør det lettere å miste studieretten.

På spørsmål fra leder om utvalget har noen innspill til studieforskriften ytres det ønske om at man vil ha en ny klageordning som er forankret i forvaltningsloven i stedet for høyskole- og universitetsloven. Ellers ingen konkrete innspill.

Hvis det dukker opp nye innspill i etterkant bes disse sendes på e-post til leder som vil skrive en høringsuttalelse på vegne av fakultetet.

### **Sak 3: Opptakstall**

Med unntak av Kommunikasjonsteknologi så går jenteandelen opp på samtlige 5-årige sivilingeniørprogrammer. Ingen har under 25 % noe som er svært positivt.

Poenggrensene samler seg for de 5-årige sivilingeniørprogrammene. Alle ligger mellom 54,7 og 56,3.

Oppmøtetallene for de internasjonale programmene kan være misledende. For eksempel er det registrert at kun 3 av 15 møtte på Mathematical Sciences noe som ikke stemmer.

Registreres at det kun er 16 % jenter på informatikk mot 25 % på datateknikk. Uvisst hvorfor.

Det er bekymringsverdig at mange kommer inn på programmer som de har langt ned på prioriteringslisten. Disse studentene har ofte planer om å søke seg over til andre programmer eller mangler motivasjonen til å fortsette på studiet.

Nevnes eksempel fra Kommunikasjonsteknologi hvor man supplerte inn to studenter etter stort påtrykk fra studentene selv, hvorpå det første studentene etterspurte var fremgangsmåten for å få søkt seg over til andre programmer neste år.

### **Sak 4: Fusjon, oppdatert plattform, utkast til modeller for fakultetsstruktur**

Det ble ikke tid til å diskutere denne saken.

### **Orienteringssaker**

- Teknostart 2016, arbeidsgruppe
- Workshop om elektro- og maskinfag med fusjonspartnere 03.09.

Ble heller ikke tid nok til å adressere orienteringssakene.

### **Vedlegg:**

1: «Presentasjon - Studieutvalget 02.09.15.»

Powerpointpresentasjon benyttet av Brynulf under møtet

2: «Forslag til ny studieforskrift etter fusjon»

Powerpointpresentasjon benyttet av Anne Marie Snekvik under møte i FUS 19.08.15