
Møtereferat

Til stede: Marius Irgens, Brynjulf Owren, Anne Borg, Berit Bungum, Madeleine Lorås, Hilde Karoline Fosse, Terje Rydland, Annette Lykknes og Sigurd Einum

Fra administrasjonen: Sølvi Sønvisen

Forfall: Tor Jørgen Almaas, Kjersti Wæge, May Liss Olsen og Bjørn Rist

Kopi til: Fak.dir. Geir Ivar Soleng, Studieavd., FUL v/Marianne Sletbakk, NT-fakultetet, instituttene ved NT og IME

Gjelder: Møte i Programrådet for LUR

Møtetid: Tirsdag 10.10.12 15.15-16.00

Møtested: Rom 313 Gamle Fysikk

Orienteringssaker

Frafallet i studiet er større enn ønskelig, men det viser en avtakende tendens. Vår interne statistikk viser at drøyt halvparten (varierer noe fra årskull til årskull) av de som slutter starter på andre studieprogram ved NTNU. En stor andel av disse studentene velger andre reafagsprogram, både bachelor- og masterprogram, eller siv.ing.

I år var opptaksgrensen 47,3. Dette er litt lavere enn i fjor (48,7). 69 takket ja til studieplass, 64 møtte opp, 3 ble flyttet opp i kull-2011. Per 15/9 var det 61 aktive studenter i kull-2012.

Sak 10/2012 Endringsforslag til studieplaner

NT har startet en gjennomgang av emneporteføljen men det vil i første omgang bare berøre små emner på høyere nivå. Ingen forslag til studieplanendringer. Vi avventer endringer til den nye rammeplanen kommer.

Sak 11/2012 Opptaksrammer neste år

Vi ønsker å opprettholde dagens nivå og antall. I en del NT-emner er det lite rom for en økning i antall studenter.

Sak 12/2012 Ny rammeplan

Programrådet for LUR nedsatte i møtet 11. september en gruppe som blant annet skulle se nærmere på mulige implementeringer av ny rammeplan for LUR-studiet. Gruppen har sett på flere mulige modeller for hvordan forslaget til rammeplan kan gjennomføres. Med unntak av forslaget nedenfor har alle hatt elementer som har gjort det umulig å gjennomføre dem for en eller flere studieretninger. Blant

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Seniorkonsulent
Sem Sælandsvei 5 7491 Trondheim	E-post: postmottak@ime.ntnu.no http://www.ime.ntnu.no	Sem Sælandsvei 5 7034 Trondheim	+ 47 73 59 42 02 Telefaks + 47 73 59 36 28	Sølvi Sønvisen Tlf: + 47 73 59 34 58

mulighetene som har vært vurdert, men forkastet, har vært en oppdeling av dagens PPU1 til å gå over to semestre.

Modellen gruppa endte opp med bygger på følgende:

- Et eget IT-emne som dekker den programmeringen de får i dag, men som har en tredel mer profesjonsrettet, inkludert noe praksis. (1. sem.)
- Et eget ex.phil. emne som dekker de delene av ex.phil.s intensjoner som ikke er dekket i profesjonsfaget, og som har rundt en tredel mer profesjonsrettet, inkludert noe praksis. (2. sem./4. sem. for biologiretninger)
- En variant av ex.paed. som samler opp og bygger på erfaringene og kunnskapen fra de to punktene over, og som har en betydelig del praksis. (3.sem./5. sem. for biologiretninger)
- En større komponent profesjonsfag (22,5sp) som ligner på slik PPU1 ble gitt da PiL prosjektet pågikk. (5. sem./7. sem. for biologiretninger)
- Et avsluttende sammenhengende semester med profesjonsfag som inneholder en lengre bolk med praksis (mer eller mindre som dagens PPU2). (8.sem.)

Modellen gir:

- Praksis i 4 av 5 år
- 100 dager praksis om vi klarer å få inn 6 uker i de emnene som er tatt med de tre første semestrene. Det er mulig dette er i meste laget, men det er også mulig vi kan få inn noe av dette i 5. semester.
- Punkt-praksis i 5. semester vil gjøre det enklere å ha fagemner parallelt med praksis enn det er i dag.
- Arbeidsbelastningen for studentene er på et forsvarlig nivå. Men vi skal være klar over ekstrabelastningen det er å skulle forholde seg til mange ting hele tiden.
- Gode muligheter for progresjon og modning i praksis
- Rom for å ha innhold i profesjonsemnet som kan være integrerende i forhold til fagstudiet.
- Sammenhengende praksisperiode i løpet av to siste år.

Modellen svarer altså på kravene til praksis i rammeplanforslaget, og kan styrke integreringen i studiet. Den største ekstrainsatsen i forhold til dagens studium vil være de tre første emnene med praksis, spesielt nytt IT-emne og nytt ex.phil. emne.

Programrådet mener modellen er et godt utgangspunkt for et kvalitativt godt studie som kan leve opp til rammeplanforslagets krav og intensjoner. De fleste sidene ved modellen er sjekket, men det gjenstår detaljer som må avklares. Den viktigste av disse er muligheten for et ex.phil. emne slik modellen foreslår.

Programrådet ser positivt på at praksis skal ha en betydelig plass i studiet. Det er imidlertid helt vesentlig at praksis knyttes til studiepoeng og dermed til et gitt profesjonsemne. Dette må gjøres av formelle og studietekniske grunner, men også fordi den store arbeidsbelastningen studentene allerede har gjort det umulig å gi ytterligere pålegg om innsats utover 30sp pr.semester. I semestre der studentene tar fagemner parallelt med profesjonsemner med praksis, må denne praksisen timeplanlegges og være del av felles kollisjonsmatrise eller på annen måte kollisjonssikres med de emnene studentene ellers skal ta. Det er også avgjørende at sentrale deler av profesjonsfaget beholdes eller styrkes gjennom de endringene disse emnene må gjennom for å ta opp i seg en eventuell økning av praksis.

Forslaget som flertallet i arbeidsgruppa FUL nedsatte for å se på implementering har lagt frem legger opp til at mesteparten av økingen av praksis skal komme i tillegg til dagens studiebelastning. Programrådet stiller spørsmål ved om det er intensjonen med forslaget til ny rammeplan, og mener en slik løsning kan være vanskelig eller umulig å gjennomføre.

Programrådet diskuterte hvilke muligheter som finnes hvis den endelige rammeplanen og/eller NTNU-interne føringer på implementeringen av denne stiller krav som ikke er forenelige med et kvalitativt godt studie eller en forsvarlig belastning på studentene. En mulig konsekvens kan bli at LUR må legges ned. Dersom det skjer kan en mulig løsning være å erstatte dagens LUR-program med en 3+2 løsning spesielt tilpasset lærerprofesjonen og med 1 års påbygging av PPU. NTNU bør så langt mulig utnytte sine spesielle forutsetninger til å fortsatt ta et aktivt ansvar for utdanning av gode realfagslærere.

Opptakskravet til ettårig PPU-påbygging ble diskutert. Vi diskuterte hvorvidt kravet om at man må ha mastergrad for opptak til ettårig PPU kan føre til at mangelen på realfagslærere med solid kompetanse i realfag blir ennå større. Studenter som ikke fullfører lektorutdanningen, men som har kommet så langt i utdanningen at de kan ta ut en bachelorgrad, har med tillegg av ett år PPU-påbygging i dag mulighet til å bli adjunkt. Med dagens rekruttering av realfagslærere ser vi for oss at adjunkten kan være et positivt bidrag i uoverskuelig framtid.

Høringsinnspill

- Praksis: Det må være mulig å lempe på kravet om praksis 4 av 5 år. Vil det ikke bli problematisk for skolene og veilederne med studenter i praksis på fire forskjellige nivåer? Vil en økning av antall praksisdager kunne gå ut over kvaliteten og studentens læringsutbytte. Økt kvantitet betyr nødvendigvis ikke økt kvalitet.
- Stopp-oppgaven: Stopp-oppgave kan inngå, men bør ikke være et absolutt krav. Vi kan ikke utstede en grad etter 3 år, slik det er mulig ved et 3+2 løp. I tillegg bør studenten stoppes lenge før 3 år har gått. LUR-studiet har alt flere stopp-punkter som gjør at uegnede studenter faller fra.
- Fagdidaktikkens rolle og omfang: I strategiplanen Realfag for framtida (Kunnskapsdepartementet 2010) er det et mål at fagdidaktikken innenfor realfag skal styrkes. En lik fordeling mellom pedagogikk og fagdidaktikk kan vel like gjerne være 20sp + 20sp + 20sp (siden det er fagdidaktikk i to undervisningsfag) som 30sp + 30sp? Dette vil kunne føre til en bedre integrering av fag og fagdidaktikk.
- Hvilken rolle skal de nasjonale retningslinjene spille?

Berit lager et forslag til høringsinnspill som sendes ut på mail for tilbakemelding.

Eventuelt

ingenting