

---

## MØTEREFERAT – IDF SESAM

---

Tilstede:

**Tjenestemannsorganisasjonene**

Sturla Sjøpstad, NTL  
Thomas Ferstad, NTL  
Ronny Kjelsberg, NTL  
Bjørn Skallerud, Tekna  
Eirin Marie Skjøndal Bar, Tekna  
Morten Kvamme, NITO  
Gry Eva Alterskjær, FF  
Marte Gangmark Villmo, FF  
Lisbeth Aune, FF  
Morten Mørch, Parat  
Iver Johnsen, NTL og Campustillitsvalgt (sak 59)

Terje Gustavson, vara HVO

**Arbeidsgiver**

HR- og HMS-sjef Arne Kr. Hestnes  
Seniorrådgiver Kristin Lysklett (sak 56)  
Seniorkonsulent Brit Stolsmo (sak 60 og 61)

**Referent:**

Faggrupeleder Arve Skjærvø

---

**Ekstraordinært IDF SESAM – 14.05.2019, kl. 08.30-11.30, Møterom 201, Hovedbygningen, Gløshaugen**

---

- ❖ **Godkjenning av referat fra IDF SESAM-møte 03.05.19 og 09.05.19**  
Referatene ble godkjent.
- ❖ **Godkjenning av dagsorden**  
Dagsorden ble godkjent.

### DAGENS SAKER:

#### **56/19 ARBEIDSMILJØUNDERSØKELSEN VED NTNU 2019 (Drøfting)**

Arbeidsgiver orienterte. NTNU skal til høsten ut med arbeidsmiljøundersøkelsen, og vi går nå fra ARK 1.0 til ARK 2.0. Hensikten med saken er å orienter om og drøfte organisering og tidsplan. Undersøkelsen vil være tilgjengelig mellom 4. og 24. november.

Fagforeningene uttrykte at det er positivt at antallet spørsmål i undersøkelsen er redusert og at det er mulig å ha nivå 4 som resultatenheter.

Fagforeningene spilte inn at det er uheldig at personer med en stillingsprosent på under 40 % ikke skal kunne svare. Det eksisterer både timelønte og ansatte med lavere stillingsprosent

---

som kan være hensiktsmessig å spørre. Det er videre viktig med en god veiledning for oppfølging, slik at tiltakene blir gode og treffende. I tillegg kan det være hensiktsmessig å se hen til de tidligere undersøkelsene i vurderingen av hvilke tiltak som er hensiktsmessige. Videre bør det vurderes om det er riktig at ledere leier inn konsulentfirma for å drive oppfølgingen og gjennom dette på et vis fraskriver seg ansvaret.

Fagforeningene etterspurte hvorvidt det at det nå kan deles opp ned på faggruppe- og seksjonsnivå får noen betydning for hva NTNU ser for seg å åpne for innsyn i. Det blir også viktig å tenke gjennom og deretter være tydelig på hvorvidt faggruppeleder skal regnes som nærmeste leder, og at «neste ledernivå» dermed blir instituttleder. Dersom dette tolkes forskjellig, vil også resultatene bli vanskelig å tolke. I denne sammenheng blir det også viktig at det er god sammenheng mellom overskrifter og det konkrete spørsmål, slik at det er lett å tolke resultatene.

Arbeidsgiver orienterte at det er styringsgruppen for ARK som beslutter hvilke tilvalgsmoduler som skal være med. Eksempelvis er det besluttet at modulen om seksuell trakassering ikke skal være med. Det er for øvrig vanskelig å lage det optimale spørreskjemaet, men det er likevel utvilsomt at gjennomføring av en slik undersøkelse har en oppdragende effekt på ledere på alle nivåer – og det setter fokus på hva godt arbeidsmiljø er. Arbeidsgiver vil vurdere hvem som er målgruppen på nytt. Et poeng vil være at målgruppen er de som opplever NTNU som sin hovedarbeidsgiver. Arbeidsgiver pekte videre på at hva som er gode tiltak må vurderes på den enkelte resultatenheter, gjerne sett i lys av både årets resultater og tidligere oppfølgingsarbeid. Det kan være grunn til å se nærmere på enheter der de samme tingene blir påpekt over tid.

***Oppsummering:***

*Saken ble drøftet. Arbeidsgiver tar med seg innspillene som ble fremmet i det videre arbeid. Partene er enige om at det skal gjennomføres en grundig prosess, i både AMU og LOSAM frem mot undersøkelsen blir lagt ut.*

**57/19 OPPRYKKSFORSKRIFTEN (Drøfting)**

Arbeidsgiver innledet med henvisning til notat av 07.05.19 til Utdanningsutvalget og utskrift fra «forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger». Hensikten med saken er å løfte forslag til lokale bestemmelser for drøfting.

Partene gikk gjennom de ulike spørsmålene som er nedfelt i notatet.

Fagforeningene spilte på generell basis inn at det blir viktig å ha i mente de ulike behovene som ligger i forskjellige fagmiljøer – og at systemet ikke blir for rigid og konkret. Det bør legges til rette for at ulike fagmiljøer kan tilpasse seg regelverket på forskjellig måte.

***Oppsummering:***

*Saken ble drøftet. Partene gikk gjennom de konkrete spørsmålene som er fremmet i notatet, og arbeidsgiver tar med seg innspillene som fremkom i det videre arbeidet. Saken fremmes for ny drøfting på et senere tidspunkt.*

---

**58/19 REKRUTTERING AV VITENSKAPELIG ANSATTE – GJENNOMGANG AV FELLEES RUTINE (Drøfting)**

Saken ble utsatt.

**59/19 CAMPUSPROSJEKTET (Drøfting)**

Campustillitsvalgt innledet med henvisning til notat der blant annet ekstern kvalitetssikring av OFP- rapport, SESAM-seminar 24.mai og Prosjekt kvalitetskrav ble gjennomgått. Hensikten med saken er å gi partene en løypemelding om hvor vi står i prosessen.

Fagforeningene stilte spørsmål ved hvorvidt pilotprosjektene for arealkonsepter som er planlagt gjennomført i fagmiljøer på Tungasletta og i HF-fakultetsadministrasjonen vil medføre at konklusjonene derfra vil være ene og alene drivende for hvilke arealkonsepter som velges. Arbeidsgiver pekte på at det er mange usikkerheter knyttet til dette, og dette vil derfor bli grundig vurdert ut fra en rekke faktorer og avhengigheter, herunder politiske beslutninger. De to prosessene bør uansett gjennomføres med største mulige grad av transparens og åpenhet.

Fagforeningene pekte på utfordringene knyttet til hvordan man på en best mulig måte sikrer at tilpasningsavtalens intensjoner om medbestemmelse og medvirkning blir ivaretatt.

Campustillitsvalgt orienterte at campusprosjektet ønsker å ha en god prosess rundt de ulike fasene det enkelte delprosjekt slik at også medbestemmelse blir ivaretatt på alle prosessnivåer.

***Oppsummering:***

Partene ble orientert om status, og kom med en del innspill som både campustillitsvalgt og arbeidsgiver tar med seg videre.

**60/19 251-2019 – STATUS FAGFORENINGSTILHØRIGHET (Informasjon)**

Arbeidsgiver innledet og viste til referat fra oppfølgingsmøtet 29.03.19. Uklarheter om fagforeningstilhørighet har vært en forsinkende faktor de siste oppgjørene og det er viktig å få avklaringer rundt dette så tidlig som mulig før det kommende oppgjøret.

Fagforeningene pekte på at Akademikerne ikke har laget fullstendige lister ennå, og dette er nødvendig for at partene skal kunne konkludere absolutt. Akademikerne sentralt har satt en siste frist for rapportering 1. juni. Etter dette må man kunne sette en strek. Arbeidsgiver ønsker et eget møte for å endelig konkludere med et nullpunkt, slik at partene er 100 % omforent om dette så fort som mulig.

Fagforeningene pekte videre på viktigheten av at arbeidsgiver justerer sine arbeidsavtaler, slik at det blir lettere å forstå hva man skal krysse av på når det gjelder hovedtariffavtale-tilhørighet.

---

**Oppsummering:**

*Partene er enige om at alle har et ansvar for å avklare fagforeningstilhørighet og ønsker å sette et nullpunkt rundt hva som gjelder for det kommende oppgjøret. Partene er enige om å møtes 12. juni etter lunsj for endelig avklaring. Innen dette skal fagforeningene samordne og kvalitetssikre sine lister.*

**61/19 MØTEPLAN FOR IDF-SESAM-MØTER, KONTAKTMØTER OG MØTER  
KNYTTET TIL FORHANDLINGER, HØSTEN 2019 (Drøfting)**

Arbeidsgiver innledet med henvisning til utkast til møteplan. Møtetidspunkt for SESAM-møter i forkant av styremøter er ennå ikke berammet. Dette legges opp til 7 SESAM-møter i løpet av høsten. Dersom dette viser seg å være for mye, har partene mulighet til å ha kortere møter, eller avlyse enkelte møter. Det er lagt opp til én runde med 2.5.3 høsten 2019 og to runder våren 2020. Partene må bli enige om hvordan medbestemmelse i campusprosjektet skal ivaretas.

Fagforeningene pekte på viktigheten av at SESAM-årshjulet tilpasses Avdeling for virksomhetsstyring og styrets sine årshjul. Videre blir det viktig å se på behovene rundt diskusjonsarenaer knyttet til BOTT, ABE-reform, EY-rapporten og omstillingsavtale. Dette kan medføre flere/egne møter. Det oppleves videre som problematisk at NTNUs øverste ledelse ikke har tid til å gjennomføre møter med partene.

**Oppsummering:**

*Partene er i grove trekk enige om møteplan. Partene er videre enige om å tilpasse møteplanen til det reelle behovet for å sikre god medbestemmelse og rettidig behandling av sakene.*

**62/19 EVENTUELT**

Ingen saker innmeldt.