



Høringsinnspill – karriereveier

18.01.2017

Fem særlige drøftingsspørsmål



1. Forslaget om to tydelige karriereveier for ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, henholdsvis professorløpet og dosentløpet, herunder dosentløpets rolle i disiplinvalg
2. Utvalgets forslag om å skille mellom begrepene FoU og forskning
3. Kriterier og prinsipper for normativ fordeling av tid til de ulike oppgaver som ligger i de to karriereløpene, særlig forslaget om 60/20/20 for førstelektor og dosent
4. Forholdet mellom retningsgivende normer for fordeling av tid til ulike arbeidsoppgaver og fordeling av arbeidsoppgaver basert på vurderinger av enhetens behov og den enkeltes ønsker.
5. Krav til kompetanse for undervisning- og pedagogisk utviklingsarbeid innenfor dosentløpet vs. professorløpet

Høringssspørsmål	Én eller to karriereveier?	Er FoU-begrepet hensiktsmessig definert?	Kriterier og prinsipper for fordeling av årsverket	Forholdet mellom retningsgivende normer for fordeling av årsverket vs. enhetens behov og den enkeltes ønsker	Krav til kompetanse for undervisnings- og pedagogisk utviklingsarbeid i dosentløpet vs. professorløpet	Annet
Høringsinstanser						
SU	Støtter utvalgets anbefaling om tydeliggjøring av to veier. Dosentstogens samhandling mot profesjons- og yrkesfeltet må framheves, ikke bare samhandling mot undervisning og utviklingsarbeid	Støtter utvalgets begrepsdiskusjon, men skillet gir ikke mening som grunnlag for normering av arbeidsfordelingen i dosentløpet	Viser til opptrykksforskriftens krav om forsknings- og utviklingsarbeid på høyt nivå for dosenter. Dosenter må derfor ha samme forskningstid som professorer (50%). Ulike synspunkter ved fakultetet ang u-lektor og 1.lektor	Normene bør være fleksible og tilpasses enhetens behov og den ansattes ønsker. Lite forskning bør resultere i redusert forskningsressurs	Det må stilles tydelige krav til undervisning og pedagogisk utviklingsarbeid for dosentstigen. Krav til at forskning skal være rettet mot praksis/yrkesfeltet og/eller rettet mot egen virksomhet i sektoren	Det bør bli mulig å oppnå dosentkompetanse på grunnlag av kunstnerisk utviklingsarbeid
NV	Støtter utvalgets anbefaling om to løp fordi det innebærer at utdanning prioriteres og gir en god karrierevei for dyktige undervisere	Støtter utvalgets begrepsdefinisjon	Viktig med sentrale normer for årsverkets inndeling. Ped utviklingsarbeid og forskning må sees samlet. Dosent og 1.lektor bør ha lik undervisningsandel	Støtter retningsgivende normer i kombinasjon med mulighet for lokal tilpasning	Det er for uklare kompetansekrav for dosent. Presise og objektive krav må utarbeides	Gir generell støtte til utvalgets utredning. Det må fortsatt være mulig å rekruttere universitetslektorer som kvalifiseres til 1.lektorer. Konkrete forslag til

IV	Støtter utvalgets anbefaling om to løp på bakgrunn av behovet for praksisnær kompetanse i bachelorprogrammene	Definisjonen støttes. Forskningsbasert undervisning bør også til en viss grad omfatte den enkelte underviser	Ønsker avklart om årsverkets inndeling mellom fusjonspartnerne skal harmoniseres over tid	70% undervisning for u.lektor, 55% for 1.lektor og 45% for dosent	Kravet til ped kompetanse bør generelt styrkes for alle undervisere, jf. tilsvarende i Sverige og Finland	Ansatte i forskerstillinger utgjør den tredje karrierestigen. Det bør utvikles en policy for bruk av denne stillingskategorien
MH	Støtter utvalgets anbefaling om to løp fordi dette styrker profesjonsutdanningene og ped utviklingsarbeid- og forskning. Dosentstigen bør også til en viss grad brukes i disiplinlagene	Definisjonen støttes.	Dosenter og 1.lektorer underviser også i masterprogrammer, men dosenter kan også brukes for å ivareta undervisningsbehov. Dosentløpet er for lite meritterende. Tid til undervisning og forskning må kunne avtales på individnivå	Støtter ulik undervisningstid i de to løpene	Det må stilles krav til ped kompetanse..	
HF	Støtter utvalgets anbefaling om to løp. Viktig at dosentløpet fremstår som et reelt alternativ for de ansatte. Forskjellen mellom de to løpene bør klargjøres nærmere.	NTNU bør ikke bruke FoU-begrepet på en annen måte enn andre, og bør forholde seg til UH-lovens formålsparagraf.	Større undervisningsandel for dosentløpet bør begrunnes bedre. Tar ikke stilling til fordelingsnøkkelen, da de mener en nærmere utredning trengs.	Utvalgets forslag støttes.	Uklart hva utvalget mener med begrepet «yrkesfeltet». Redd for at forskningens betydning for undervisningen svekkes.	Ønsker klarere prosesskart over videre implementering etc.

IE	<p>Støtter utvalgets anbefaling og to karriereløp. For IEs del vil det nok fortsatt være en overvekt av behov for professorkompetanse fremfor dosentkompetanse.</p>	<p>Mener det er hensiktsmessig å skille mellom forskning og utviklingsarbeid. Støtter utvalget på dette.</p>	<p>Støtter forslaget om en 60/20/20-fordeling. Det er imidlertid viktig at man ikke bruker unødvendig byråkrati på å skille pedagogisk utviklingsarbeid og forskning i ulike andeler.</p>	<p>Utvalgets forslag støttes, og mener at normene bør være en rettesnor og ikke absolutte normer.</p>	<p>Kompetansekravene for dosent bør tydeliggjøres, ellers enig i at kravene til dosenter må være større enn for professor.</p>	<p>Stiller spørsmål ved om utvalgets drøfting av forskningstermin er ment som et absolutt moment. Hvis så, vil dette kunne ha store økonomiske konsekvenser for fakultetet.</p>
ØK	<p>Støtter utvalgets anbefaling og to karriereløp. Dosentstigen bør imidlertid benyttes i større grad der det er større behov for spesielle undervisningsformer i profesjonsutdanninger.</p>	<p>Ikke besvart.</p>	<p>Ingen sterke formeninger om fordeling av tid for dosentstigen.</p>	<p>Professorstigen bør imidlertid ha faste prosentsatser.</p>	<p>Det bør etableres klare retningslinjer for hva som kreves for opprykk til førstelektor og hva som skiller denne stillingen fra førsteamanuensis. Nåværende regler oppfattes som altfor uklare.</p>	<p>Etablering av FoU-tid til universitetslektorer må innføres over flere år, for å unngå for store økonomiske konsekvenser for fakultetet.</p>

Forskerforbundet	Støtter utvalgets anbefaling om to løp. Vi må imidlertid være på vakt mot en utvikling i retning av et slikt med undervisningsstillinger ved NTNU. Dosentløpet må derfor ikke rigges slik at dosenter skal ta unna undervisning for professorer.		Viser til lønnspolitikken hovedregel om lik fordeling mellom forskning og undervisning. Tid til FoU bør være lik for dosenter og professorer. 1. amanuensis bør ikke ha mindre undervisning enn førstelektor.	Utvalgets forslag støttes.	Utfordrende at førstelektorer ikke skal kunne kvalifisere seg til dosent på grunnlag av kunstnerisk utviklingsarbeid. Mener man kan tolke forskriften til at dette også kan gjelde for førstelektorer.	Utvalgets mandat burde også ha inkludert en drøfting av utfordringen knyttet til at vi har fått inn vitenskapelig personale med andre betingelser enn gamle NTNUere. Savner plan for like rettigheter.
NTL (støttes av Tekna)	Støtter utvalgets anbefaling om to løp. Det er imidlertid uheldig å legge til strengere vilkår for opprykk enn det forskriften gjør. Mener det blir for mye fokus på styringsverktøy og for lite på individets kompetanse. To løp fordrer vektingsnorm.	Utvalgets definisjon fremstår som delvis kunstig og kan virke hemmende for den akademiske frihet. FoU-tid må fordeles som en bolk. Mener for øvrig at begrepet «forskningsbasert undervisning» er uklart definert.	Mener at dette er meningsløst all tid utvalget samtidig skriver at opprykk ikke skal medføre automatiske endringer i stillingen. Mener normene må gjelde ved opprykk. Man må for øvrig ikke glemme administrasjonstid.	Må være kollektive normer, hvis ikke vil det gå på bekostning av motivasjonen. Bør kun være helt klare unntakssituasjoner.	NTNU bør forholde seg til opprykksforskriften, og ikke lage egne strengere vilkår.	Viser til diskrepans mellom teori og virkelighet. Viser blant annet til lange arbeidsdager og ulikheter mellom kjønn og livssituasjon. Foreslår videre en ordning som gjør at univ.lektor kan ta doktorgrad for å kvalifisere for 1. amanuensis.
Studenttinget	Støtter utvalgets anbefaling om to løp, og mener dette vil virke klargjørende.	Utvalgets definisjon om at FoU er et samlebegrep, selv om dette gjør det vanskelig å	Støtter at man ikke bare skal gjøre én arbeidsoppgave. Mener derfor det bør settes noen minimumsgrenser	Støttes, men det påligger den enkelte enhet et ansvar for å ivareta en tilstrekkelig god	Støtter anbefalingen om tilrettelegging for opprykk til førstekompetanse (dosentløpet).	Mener studenter burde vært med i utvalget.

Høringene oppsummert

- Støtter to karriereveier, men dosentløpet må begrunnes like mye i praksisnærhet og yrkesretting som i undervisning og læring
- Utvalgets skille mellom FoU og forskning – ulike synspunkter
 - Ser og støtter utvalgets begrepsdefinisjon
 - Utvalgets begrepsdefinisjon kan ikke brukes som grunnlag for normering av arbeidsfordeling
 - Ivaretar utviklingsoppgaver forskningsbasert undervisning?
 - NTNU bør ikke bruke FoU-begrepet annerledes enn resten av sektoren
 - Kunstig definisjon/skille mellom forskning og utvikling som kan bidra til å svekke den akademiske friheten

Høringene oppsummert



- Fordeling av årsverket
 - Lik tid til forskning for professorer og dosenter
 - Større undervisningsandel i professorstigen må begrunnes godt
 - Forskjell mellom førstelektor og dosent i undervisningstid?
- Årsverksfordeling, retningsgivende normer vs. lokal tilpasning
 - Ja
- Krav til kompetanse i dosentløpet
 - Må spesifiseres og videreutvikles

Videre implementering



- Revisjon av NTNUs lokale lønnspolitikk
 - Normativ fordeling versus lokalt handlingsrom/styringsrett
 - Ingen automatisk overgangsordning for de som har mindre tid til forskning
- Herunder årsverkets fordeling
 - Universitetslektor – 20 % pedagogisk utviklingsarbeid
 - Førstelektor – 20 % pedagogisk utviklingsarbeid og 15 % forskning
 - Dosent – 20 % pedagogisk utviklingsarbeid og 25 % forskning

ELLER

- Førstelektor og dosent; 60/20/20 undervisning/pedagogisk utviklingsarbeid/forskning

Videre implementering



- Ferdigstille NTNUs karrieropolitikk
 - Forskningsbasert undervisning og yrkesrettet forskning
 - FoU-begrepet
 - Førstelektorprogram
 - Forbehold om innhold i kvalitetsmeldingen
- Kriterier for valg av karrierevei ved nyrekruttering
 - I profesjons/praksisorienterte programmer
 - Praksisnærhet?
 - Rekrutteringssituasjonen?
 - I disiplinfagene
 - Utdanningskvalitet?