

---

## Møtereferat

---

Til stede: Utredningsgruppa: Marit Reitan, Magne Arve Flaten, Camilla Nereid, Liv Unhjem, Anita Brækken, Solrun J. Valen, Anette Knutsen.

Sekretariatet: Erik Lunde, Berit H. Gilde, Britt Elin Stene, Lars Kristian Fossum, Øystein Wormdal, Merete Thorsvik, Åse Berg og Tore Amundsen.

---

Forfall: Karoline Daugstad, Charlotte Gaertner

---

Kopi til:

---

Gjelder: Møte i utredningsgruppen for administrativ organisering «SU-fakultetet»

---

Møtetid: 30.05.2016 kl. 08.30-11.15 Møtested: D153, bygg 6B, Dragvoll

---

Signatur:

## Utredningsarbeid om administrativ organisering – drøfting av prosessnotat

### 1. Møteinnkallingen, referat fra forrige møte, saker til Eventuelt

Ingen merknader til møteinnkallingen eller referat fra forrige møte. Ingen saker til Eventuelt.

### 2. Prosessdokument

Tidspunktene for forhandlinger med LOSAM er slik:

- Seminar/drøfting 22. juni
- Preliminære forhandlinger 4. juli.
- Endelige forhandlinger 15. august.

Utredningsgruppen ga sin støtte til arbeidet med dokumentet og mente det gir en god oversikt på overordnet nivå.

I kapittel 4 er det nevnt hvilke *spesifikke* behov SU-fakultetet vil ha. Kommentarer til dette:

- Det bør inn et punkt om helhetlig ledelse hvor ledere har øye også for fakultetets totale virksomhet og ikke bare eget institutt.

---

**Postadresse**  
7491 Trondheim

**Org.nr.** 974 767 880  
E-post:  
postmottak@svt.ntnu.no  
<http://www.ntnu.no/svt>

**Besøksadresse**  
Bygg 1, nivå 4  
NTNU Dragvoll  
Trondheim

**Telefon**  
+ 47 73 59 19 00  
**Telefaks**  
+ 47 73 59 19 01

Tlf: + 47

- Til tredje kulepunkt: Vi bør skrive om eksternfinansiert *virksomhet* framfor eksternfinansiert forskning.
- Til femte kulepunkt: Vi bør skrive *studentutveksling* slik at også utreise av våre studenter kommer med, ikke bare internasjonal rekruttering til NTNU.
- Til nest siste kulepunkt: I stedet for 260 ansatte bør det stå ca. 300 årsverk.
- Tverrfakultære studieprogram fortjener et eget kulepunkt.
- Kan vi få litt mer tankeflukt – litt mer «trøffel» og ikke bare «kjøttkaker» («fortrøffeligg» som Liv kommenterte)? Det bør vises at administrasjonen ikke bare driver med forvaltning, men at den også har oppgaver og kompetanse knyttet til utviklingsprosesser og strategisk arbeid hvor den bør være pådriver overfor ledelsen. Eksempler er å kunne utvikle relasjonen mellom praksisarena og utdanningsarena; kunne binde administrasjonene sammen på tvers av institutt; være lederstøtte i forhold til politiske myndigheter og organer mv.
- Kompetanseutvikling blir viktigere sett i lys av nye utfordringer, bl.a. samarbeid på tvers og økte krav til fleksibilitet kombinert med at det skal spares.

I samme kapittel er det nærmere beskrevet ulike administrative funksjoner. Kommentarer til dette:

- Under pkt. A: Parentesen i slutten av første avsnitt strykes. Dette omtales under delen om forskningsadministrasjon.
- Under pkt. E: Børresen-utvalgets forslag om å formalisere roller som prosesseiere og ledere av matriser, må gjelde også for nivå 2/3, ikke bare sentralt. Erfaringen er at en del saker stopper opp, og velfungerende prosesser kan løse dette.
- Kontorsjefenes rolle bør avklares. I dag er det store variasjoner mellom instituttene. Trenger små institutt en egen kontorsjef? Kan det i stedet være f.eks. en seniorrådgiver med en koordinerende funksjon?
- Vi bør utrede forskningsstøtte nærmere og hvilken kompetanse vi skal ha i skjæringsfeltet mellom nivå 2 og 3.

Dokumentet kan virke kostnadsdrivende. Vi bør få inn et punkt om hvordan administrasjonen kan være mest mulig effektiv.

Med hensyntaken til disse innspillene, samtykket utredningsgruppa at dokumentet kan sendes til instituttleder møtet og etter hvert til andre lederfora og LOSAM.

### 3. Oppsummering fra workshopen 12. mai

Merete informerte, se vedlegg. En skriftlig oppsummering er tidligere gjort tilgjengelig for sekretariatet, og kan på forespørsel gjerne sendes utredningsgruppen.

#### 4. Modeller for organisering av fakultetsadministrasjonen

Liv presenterte fire modeller for organisering av fakultetsadministrasjonen, se vedlegg. Alle modellene tar utgangspunkt i at Kontorseksjonen og IT-seksjonen er for små som egne seksjoner dersom det vedtas å flytte vesentlige oppgaver fra deres områder til nivå 1.

Etter en gjennomgang av modellene var det enighet om at alternativ C peker seg ut som den beste, men kanskje bør *kommunikasjon* av strategiske grunner flyttes i stab direkte under dekan. I modellen ligger en potensiell konflikt mellom administrativ leder og prodekanene, så her må en grenseoppgang avtales. Videre må vi si noe om førstelinjas plassering – trenger vi fakultetsvis førstelinje, eller er det bedre med et servicekontor på hvert campus?

Vi har med dette ikke konkludert med alternativ C som valgt modell – vi skal ha med også de tre andre modellene i den videre diskusjonen.

#### 5. Modeller for organisering av instituttadministrasjonene

Her er utfordringene først og fremst knyttet til asymmetri i størrelse mellom instituttene og geografiske forhold med flere campi. Liv presenterte fire modeller, se vedlegg.

I diskusjonen som fulgte var det ingen spesiell modell som ble foretrukket. Det var enighet om at:

- 1) Vi er i en ny fase der det er behov for færre instituttadministrasjoner enn i dag
- 2) Vi må lage en samlet ressursramme for administrasjonen

og at dette vil være grunnlaget for det videre arbeid.