
Møtereferat

Til stede: Sarah Skallist, Dag Atle Lysne, Knut Ole Lysø, Riina Kiik, Camilla Nereid, Solrun Valen, Marit Reitan, Merete Thorsvik

Forfall: Harald Aspen, Helge Klungland / Arnulf Omdal

Kopi til:

Gjelder: Utredningsgruppe for faglig organisering – «SUV-fakultetet»

Møtetid: 10. mars kl 16

Møtested: Dragvoll, pav A, møterom 119

Signatur:

1. Utredningsoppdraget

Marit Reitan presenterte oppdraget hun har fått:

«Fakultetene skal utarbeide forslag til instituttstruktur. Styrets vedtak i S-sak 3/2016 skal legges til grunn for utredningen. Rektors vedtak iht. fullmakt fra styret om plassering av fagområder i fakulteter skal også legges til grunn.

Det skal fortrinnsvis legges fram alternative forslag til instituttstruktur.

Primært legges fram forslag til instituttstruktur som følger av endringer i fakultetenes faglige sammensetning etter fusjonen. NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund utreder forslag til organisering av sin faglige virksomhet i stedlige institutter, og fagseksjoner under institutter som er lokalisert i Trondheim. Der det er hensiktsmessig skal det også foreslås organisering av enheter på nivå under institutter (4. nivå). Forslag skal inkludere navn på foreslåtte institutter.»

Primært skal man altså legge fram forslag som følger av endringer i fakultetenes faglige sammensetning etter fusjonen – kan diskuteres hvor smalt eller bredt man skal tolke oppdraget. Rektor har imidlertid bedt om at vi legger frem en minimumsmodell og en mer radikal modell.

4. nivå - PLU har formelt 4.nivå i dag – vil være aktuelt å diskutere dette for store institutter.

Hva med diskusjonen om Schools?

Postadresse
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post:
postmottak@svt.ntnu.no
<http://www.ntnu.no/svt>

Besøksadresse
Bygg 1, nivå 4
NTNU Dragvoll
7049 Trondheim

Telefon
+ 47 73 59 19 00
Telefaks
+ 47 73 59 19 01

Tlf: + 47

2. Organisering av arbeidet:

Har valgt å sette sammen utredningsgruppen slik at bredden i fagmiljø er representert: representanter fra lærerutdanning, fra sosialfag og fra samfunnsvitenskapelige disiplinstitutter som tidligere har vært vurdert sammenslått.

Må legge en plan for arbeidet fram mot frist for levering av rapport 13. mai, hvor det gis rom for interne medvirkningsprosesser/høringsrunder før dette.

Starte med å diskutere instituttstruktur i instituttledersamling 16.-17. mars.

3. Fra diskusjonen:

Problemstillinger knyttet til størrelse: Instituttene fra det tidligere SVT har per i dag stor variasjon i størrelse, fra ca 20 ansatte (SAN) til ca 100 ansatte (PLU). Dersom man velger å slå sammen lærerutdanningsmiljøer (ved at f.eks. FLT ses som ett institutt eller at FLT og PLU slås sammen) vil differansen bli enda større.

Blir lærerutdanningen for stor? Stor gruppe pedagoger innenfor lærerutdanningen – kan det være aktuelt å diskutere om de heller burde samles i et stort pedagogmiljø i IPL? Kan være et kontroversielt forslag, og vil nok være ulike synspunkter på dette. Kan likevel være aktuelt å løftes frem som et forslag – som del av utforskningen av hvordan få mest synergi ut av fusjonen?

Gjenoppta diskusjoner om instituttstruktur som ble satt på vent på grunn av fusjonen? SVT hadde en gjennomgang av instituttstruktur i 2014/15. Som resultat av denne ble Pedagogisk institutt, Institutt for voksnes læring og rådgivningsvitenskap, samt Uniped-seksjonen fra PLU, slått sammen til ett institutt: Institutt for pedagogikk og livslang læring (IPL). I tillegg har vi et fakultetsstyrevedtak om at Norsk senter for barneforskning (NOSEB) også skal slås sammen med IPL. De samfunnsvitenskapelige disiplinstituttene ISS, GEO og SAN ble også foreslått sammenslått, men høringen rundt dette ble utsatt og prosessen satt på vent på grunn av vedtaket om fusjon mellom NTNU og de tre høyskolene.

Hva skal vi vurdere de ulike modellene ut fra? Se på kriteriene som ble brukt i nivå 2-organiseringen?

For at høyskolene skal vokse seg inn i universitetet kan det trengs noen strategiske grep. Bra å blande høyskole og universitetsmiljø. Rette seg forskningsmessig inn på en annen måte. Bringer dette inn også som problemstilling i helse-fakultetet. Eks sosialfag og deler av det som nå er på PSY?

Hva skal være fakultetets og instituttens rolle i fagutviklingen?

Hvordan lage gode strukturer for å få et godt fakultet fremover? Hvilken betydning har det å være i samme institutt fremfor å være i to forskjellige. Det faglige og utdanningene som skal være fokus, ikke økonomi f.eks.

Det faglige vært drivende for oss. Gleder oss over de faglige synergiene vi mener vi ser i det nye fakultetet. Økonomi må også tas hånd om, men faglig identitet og egenart viktigst.

Forholdet mellom faglig og administrativ organisering

- Prosessene henger sammen, men ulike tidsfrister
- Forholdet mellom instituttstruktur og administrasjon på nivå 2 og 3
- utfordringer knyttet til stor ulikhet i instituttstørrelse?
- Aktuelt med samarbeid/sammenslåing av instituttadministrasjoner?
- Ønske om fagnær administrasjon!

4. Videre arbeid:

Enighet om å utrede:

- Minimumsmodell:
 - sosialfagene fra FHS og fra ISH som ett institutt
 - lærerutdanningen fra FLT som ett institutt
 - øvrige institutt fra SVT som før
- Radikal modell:
 - lærerutdanningene som ett institutt (+ vurdere fagdeling mot PED?)
 - Slå sammen ISS, GEO og SAN
 - Sosialfagene (+ se på samarbeid/sammenslåing med fagmiljøer fra PSY?)

Aktuelle kriterier ved valg av modell:

- Ledelse, medvirkning, medbestemmelse
- Strategisk evne og økonomisk handlingsrom
- Faglig identitet
- Faglig synergi

Vurdere fordeler og ulemper med de to modellene

Se på tilrettelegging for samarbeid også uten instituttsammenslåing?

Jobbe videre med kriterier og opplegg for instituttledersamling på Nordpå.