



VEILEDNING FOR PERIODISK  
EVALUERING AV  
STUDIEPROGRAM

NTNU 2016

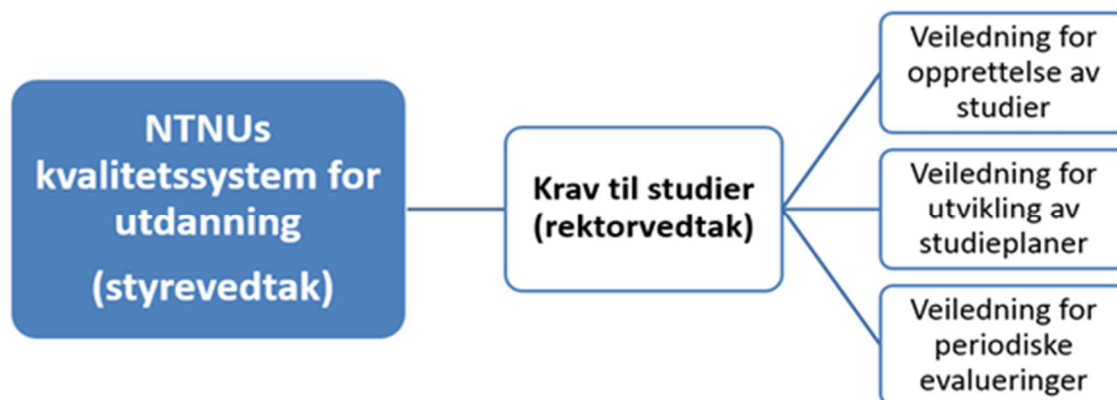
## Innhold

1	Innledning.....	3
2	Om studieprogram .....	3
DEL I: Generelt om periodisk studieprogramevaluering .....		5
3	Mål.....	5
4	Rammer .....	5
4.1	Nasjonale og internasjonale føringer .....	5
4.2	NTNUs føringer.....	6
4.3	Ressursbruk og finansiering .....	7
DEL II: Retningslinjer.....		8
5	Prosess.....	8
5.1	Forberedelse.....	8
5.2	Evaluering.....	8
5.3	Handlingsplan .....	9
6	Sammensetning av evalueringspanel .....	10
7	Ansvarsforhold .....	11
8	Evalueringstemaer.....	11
8.1	Kvalitetsområder .....	11
8.2	Temaer for periodisk evaluering .....	12
8.3	Mer om de ulike kvalitetsområdene .....	12
8.3.1	Om studieprogrammet.....	12
8.3.2	Organisering og ledelse .....	13
8.3.3	Fagmiljø og forskningskobling .....	13
8.3.4	Programdesign.....	13
8.3.5	Samfunns- og arbeidslivsrelevans .....	14
8.3.6	Internasjonalisering.....	14
8.3.7	Rekruttering.....	15
8.3.8	Gjennomstrømning .....	15
8.3.9	Læringsmiljø .....	15
9	Form på evalueringen.....	16

*Fastsatt av rektor juni 2016*

## 1 Innledning

«Veiledning for periodisk evaluering av studieprogram» er et vedlegg til dokumentet «Krav til studier ved NTNU»<sup>1</sup>. Veiledningen gir informasjon og retningslinjer til alle som på en eller annen måte er involvert i periodiske evalueringer ved NTNU.



Målgruppen er todelt: *Deltagere* i en evaluering og *brukere* av en evaluering. Deltagere omfatter alle som er med i gjennomføringen av en evaluering, så som evalueringspanelmedlemmer, intervjuobjekter og dataanalytikere. Brukere omfatter dem som skal anvende evalueringsresultatene i sitt arbeid med å utvikle kvaliteten i studieprogrammet – dekaner, instituttledere, studieprogramledere, studieprogramråd, emneansvarlige og tillitsvalgte studenter. Samme person kan ha roller som både deltager og bruker.

Veiledningen skal bidra til å standardisere, effektivisere og forbedre arbeidet med periodiske evalueringer ved NTNU.

Periodisk evaluering av studieprogram er ett av flere virkemidler i «NTNUs kvalitetssystem for utdanning»<sup>2</sup>. Disse evalueringene skal vurdere kvaliteten i studieprogram i et strategisk og mer eksternt perspektiv enn de årlige. Periodisk evaluering skal gi utdanningsledelsen grunnlag for å vurdere om studieprogrammet skal videreføres som det er, endres eller nedlegges.

## 2 Om studieprogram

NTNUs studieforskrift<sup>3</sup> definerer studieprogram slik:

*Med studieprogram menes en studieenhet som består av en samling emner med totalt læringsutbytte som tilbys studenter å søke på og bli tatt opp til. Et studieprogram kjennetegnes ved at det ikke er nødvendig å søke nytt opptak for å ta nye emner innenfor studieprogrammet.*

Alle studietilbud som oppfyller denne definisjonen skal gjennomgå en periodisk evaluering minimum hvert femte år. Dekan har ansvar for at fakultetet har en rullerende fem-års plan for periodiske evalueringer.

Periodisk evaluering omfatter:

<sup>1</sup> [Krav til studier ved NTNU](#)

<sup>2</sup> [NTNUs kvalitetssystem for utdanning](#)

<sup>3</sup> [Forskrift om studier ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet \(NTNU\)](#)

- Studieprogram på bachelor-, master- og ph.d.-nivå<sup>4</sup>
- Både heltids- og deltidsstudier
- Årsstudier som oppfyller den overnevnte definisjon av studieprogram
- Etter- og videreutdanningstilbud som oppfyller den overnevnte definisjon av studieprogram
- Fellesprogram/*dual degree*-program

Denne listen er ikke uttømmende, og studietilbud med andre benevnelser og som oppfyller definisjonen av studieprogram er underlagt samme krav.

Studieprogram eies av fakultet med dekan som ansvarlig leder. Eieransvaret innebærer blant annet å sørge for å forberede periodiske evalueringer og å følge opp anbefalingene som fremmes i disse. Dekan kan delegere tilknyttede oppgavene til instituttleder eller studieprogramleder der dette er naturlig, men dekan beholder det formelle eieransvaret.

---

<sup>4</sup> Denne veiledningen er særlig tilpasset studieprogram på bachelor- og masternivå. Ved periodisk evaluering av ph.d.-program brukes veiledningen på de områder der den oppleves som relevant. Innhold og metoder kan justeres for å sikre at evalueringen bidrar til å nå målene i kapittel 3.

# DEL I: Generelt om periodisk studieprogramevaluering

I denne delen av veiledningen gjøres det rede for målsettinger (kapittel 3) og rammer (kapittel 4) for arbeid med periodiske evalueringer.

## 3 Mål

Periodisk evaluering av studieprogram er et sentralt virkemiddel i NTNUs arbeid med å nå to av sine strategiske mål<sup>5</sup>:

*All utdanning er preget av kvalitet på høyt internasjonalt nivå, faglig og pedagogisk.*

*Alle fagmiljøer skal utvikle god utdanningsledelse og kvalitetskultur med bruk av systematisk evaluering og god oppfølging.*

Periodisk evaluering innebærer å undersøke studieprogrammets kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og framtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv. Formålet er å identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten på det enkelte programmet. Periodiske evalueringer er også et verktøy for styring av studieprogramporteføljen og de skal sikre at NTNUs studieprogrammer er i samsvar med gjeldende regelverk.

## 4 Rammer

### 4.1 Nasjonale og internasjonale føringer

Den nasjonale studiekvalitetsforskriften<sup>6</sup> stiller krav om at institusjonene skal ha et kvalitetssikringssystem. Ny forskrift<sup>7</sup> krever periodisk evaluering av studietilbud:

#### **§ 2-1. Krav til systematisk kvalitetsarbeid**

- (1) ...
- (2) Kvalitetsarbeidet skal være i tråd med kravene i Europeiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring i høyere utdanning
- (3) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av sine studietilbud. Representanter fra arbeidslivet og studentene skal delta i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.

Et slikt krav vil være i tråd med ESG 2015-dokumentet<sup>8</sup> som pålegger utdanningsinstitusjoner å ha et løpende oppsyn med og periodisk evaluere sine studieprogram:

#### **1.9 On-going monitoring and periodic review of programmes**

*Institutions should monitor and periodically review their programmes to ensure that they achieve the objectives set for them and respond to the needs of students and society. These reviews should lead to continuous improvement of the programme. Any action planned or taken as a result should be communicated to all those concerned.*

<sup>5</sup> Fra «[Strategi 2011-2020 for NTNU](#)»

<sup>6</sup> [Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning](#)

<sup>7</sup> [Høring - forslag til endring i studiekvalitetsforskriften](#)

<sup>8</sup> «[Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area](#)»

## 4.2 NTNUs føringer

NTNUs føringer for årlig og periodisk evaluering av studieprogram er beskrevet i «NTNUs kvalitetssystem for utdanning»<sup>9</sup>:

### **Studieprogramevaluering**

#### **Hvert år:**

##### **Krav**

*Studieprogramleder skal hvert år gjennomføre en studieprogramevaluering der studieprogrammets indre kvalitet er hovedfokus. Studieprogramleder skal utarbeide en studieprogramrapport (se lenke 6 for mal) med forslag til handlingsplan og vurdering av hvorvidt programmet bør gjennomgå en mer omfattende evaluering.*

##### **Tema**

*Er læringsutbyttebeskrivelsen faglig oppdatert og relevant? Bidrar alle emner og sammenhengen mellom disse til at studentene oppnår læringsutbyttet for programmet? Er læringsmiljøet i studieprogrammet godt? Er det utfordringer som tilsier at studieprogrammet bør gjennomgå en periodisk evaluering tidligere enn planlagt?*

##### **Grunnlag**

*Emnerapporter, studieprogramrapporter og datagrunnlag som søkertall, gjennomførings- og frafallsstatistikk, Studiebarometeret og andre undersøkelser.*

#### **Minimum hvert 5. år:**

##### **Krav**

*Dekan skal minimum hvert femte år påse at det gjennomføres en periodisk studieprogramevaluering med innspill fra studenter, arbeidsliv og eksterne aktører nasjonalt eller internasjonalt. Rapporten lagres og gjenfinnes i dokumenthåndteringsverktøyet Doq og skal være offentlig. Dekan rapporterer til rektor i kvalitetsmeldingen.*

##### **Tema**

*I tillegg til temaene i de årlige studieprogramevalueringene skal den periodiske programevalueringen ha særlig fokus på studieprogrammets samfunns- og arbeidslivsrelevans, og forholdet til NTNUs profil og strategi. Er det spesifikke utfordringer identifisert i de årlige programevalueringene som bør vies spesiell oppmerksomhet? Skal studieprogrammet videreføres i nåværende form, endres eller legges ned?*

##### **Grunnlag**

*Som for årlige studieprogramevalueringer, i tillegg til strategiplaner, relevante nasjonale og internasjonale undersøkelser og utredninger. I tillegg kan det være behov for å innhente målrettet datagrunnlag for eventuelt hovedfokus som er valgt for evalueringen.*

*Se «Veiledning for periodisk studieprogramevaluering».*

Periodiske og årlige evalueringer henger sammen på flere måter:

- En periodisk evaluering omhandler de samme temaene som den årlige, men har et strategisk og mer eksternt perspektiv
- En periodisk evaluering bygger på de funn som er gjort i de forutgående årlige evalueringene av programmet

---

<sup>9</sup> Se fotnote 2

### 4.3 Ressursbruk og finansiering

Alle prosessene som inngår i NTNUs kvalitetssystem for utdanning<sup>10</sup> skal gjennomføres som en del av fakultetenes ordinære drift. Dette gjelder også periodiske evalueringer.

Fakultetene kan prioritere å bruke mer ressurser på periodisk evaluering av enkelte program enn andre ut fra hensyn som for eksempel størrelse på studieprogrammet, tverrfaglig kompleksitet eller utfordringer som er identifisert i årlige evalueringene. Det kan være hensiktsmessig å slå sammen evalueringen av to eller flere program som er faglig beslektet og som det kreves samme fagkompetanse og arbeidslivserfaring for å vurdere. For eksempel kan et bachelor- og et masterprogram innen samme fagområde evalueres samlet. Et årsstudium som er sammensatt av emner som utgjør første studieår i en bachelorgrad kan likeledes evalueres samlet med bachelorprogrammet. Det kan også være særskilte grunner til at noen program bør evalueres oftere enn hvert femte år.

---

<sup>10</sup> Se fotnote 2

## DEL II: Retningslinjer

Denne delen av veiledningen gir retningslinjer for arbeidet med periodiske evalueringer med hensyn på prosess (kapittel **Feil! Fant ikke referanseilden.**), sammensetning av evalueringspanel (kapittel **Feil! Fant ikke referanseilden.**), evalueringstemaer (kapittel 8) og form på evalueringen (kapittel 9).

### 5 Prosess

Arbeidet med periodiske evalueringer ved NTNU anbefales delt opp i tre etapper:

1. Forberedelse
2. Evaluering
3. Handlingsplan

Etapdene 1 og 3 er dekan ansvarlig for, mens etappe 2 besørages av evalueringspanel(er) oppnevnt av dekan.

#### 5.1 Forberedelse

I rimelig tid før fakultetets rullerende fem-års-plan for periodiske evalueringer tilsier at en periodisk evaluering skal gjennomføres for et program, skal dekan sørge for at de siste års årlige programrapporter blir gjennomgått. På grunnlag av denne gjennomgangen og vurdering av andre momenter skal dekan sørge for at det blir utarbeidet et mandat som angir:

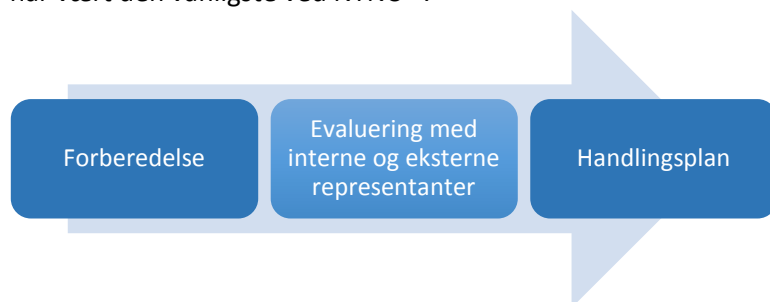
- Hvilke kvalitetsområder som skal inngå
- Evalueringsmetode
- Sammensetning av evalueringspanel
- Panelleder

#### 5.2 Evaluering

Evalueringen tar utgangspunkt i mandatet. Evalueringspanelet kan velge å ta med kvalitetsområder de finner relevante utover de som er gitt av mandatet.

Nedenfor skisseres to likeverdige metoder for periodisk evaluering. Begge inneholder de tre etappene forberedelse, evaluering og handlingsplan. Forskjellen ligger i hvordan den andre etappen – evalueringen – organiseres. Dersom evalueringspanelet har begrunnede ønsker om alternativ metodikk, kan dette avtales med dekan.

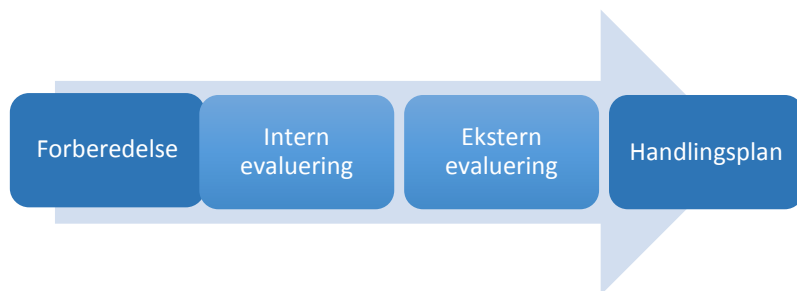
I *3-trinnsmetoden* settes det sammen et evalueringspanel med både intern og ekstern representasjon. Med denne modellen utarbeides det én samlet evalueringsrapport. Denne modellen har vært den vanligste ved NTNU<sup>11</sup>.



<sup>11</sup> *Peer evaluation* kan ses på som en variant av 3-trinnsmodellen. Peer evaluation-metoden innebærer at fagmiljøer ved to institusjoner (fra samme eller ulike land) bistår hverandre ved evaluering av hverandres studieprogram, som forutsettes å være ganske like. Fagmiljøet hos den andre institusjonen utgjør da den eksterne representasjonen i evalueringspanelet. Merk at slik representasjon ikke oppfyller kravet om arbeidslivsrepresentasjon som gitt i studiekvalitetsforskriften (se fotnote **Feil! Bokmerke er ikke definert.**). Det må derfor sørges for at en slik evaluering også omfatter vurderinger fra eksterne representanter med blick for samfunns- og arbeidslivets behov.



I 4-trinns-metoden nedsettes det to evalueringspaneler – ett internt og ett eksternt – som skal utarbeide hver sin rapport. Den interne evalueringen skal gjennomføres før den eksterne, og den eksterne skal legge den interne rapporten til grunn for sin evaluering.



I tråd med NTNUs strategiske mål om utdanning preget av kvalitet på høyt internasjonalt nivå, bør panelet normalt ha internasjonal sammensetning. Dette gjelder for begge metoder.

Evalueringsrapporten(e) skal inneholde drøftinger av ulike kvalitetsområder for studieprogrammet, angi funn og foreslå tiltak. Grunnlagsinformasjon for evalueringen kan innhentes på ulike måter, som for eksempel:

- Oppslag i databaser og arkiver
- Spørreundersøkelser (nye eller allerede gjennomførte) rettet mot studenter, tidligere studenter, arbeidsgivere eller tilknyttede faglærere
- Intervju med studenter, tidligere studenter, arbeidsgivere, studieveiledere, studieprogramleder eller tilknyttede faglærere
- Workshops

### 5.3 Handlingsplan

På grunnlag av evalueringsrapporten(e) skal dekan - i samarbeid med studieprogramleder og berørte instituttledere - utarbeide en forpliktende handlingsplan med konkrete tiltak. For hvert tiltak skal det angis hvem som er ansvarlig og en tidsfrist. Handlingsplanen skal stake ut en utviklingsretning for studieprogrammet med en tidshorisont på fem år. De påfølgende årlige evalueringene skal følge opp og rapportere på gjennomføringen av tiltakene i handlingsplanen.

En periodisk evaluering kan også danne grunnlag for en beslutning om å legge ned programmet. I så fall vil handlingsplanen beskrive hvordan programmet skal avvikles. Grunner for å anbefale avvikling kan for eksempel være at studieprogrammet:

- ikke vurderes som tilstrekkelig samfunns- og arbeidslivsrelevant
- ikke samsvarer tilstrekkelig med fakultetets og NTNUs strategier
- har svak rekruttering
- ikke innfrir de generelle krav til studier ved NTNU<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Se fotnote 1

## 6 Sammensetning av evalueringspanel

Som en del av forberedelsene til en periodiske evaluering skal dekan oppnevne evalueringspanel(er). Nedenfor gis anbefalinger til sammensetning av disse.

For 3-trinns-metoden:

Faglærere fra programmet**	1–3 *
Vitenskapelig ansatte fra utenlandsk utdanningsinstitusjon eller eventuelt fra universitet eller høyskole i Norge	1–2*
Vitenskapelig ansatt med fagdidaktisk eller universitetspedagogisk kompetanse fra NTNU eller annen institusjon (i eller utenfor Norge)	0–1
Arbeidslivsrepresentanter (kan være alumner)	1–2*
Studenter	2
Studieprogramleder fra annet program ved NTNU, eller annen person med kompetanse som er relevant for valgte fokusområder	0–1
Studieveileder for programmet	0–1
Sekretær for panelet	1
<i>Sum:</i>	<i>6–13</i>

\* En av disse utnevnes til leder for panelet.

\*\*Studieprogramleder er blant disse dersom vedkommende er utnevnt til å delta i evalueringspanelet.

For 4-trinnsmetoden:

	<b>Internt panel</b>	<b>Eksternt panel</b>
Faglærere fra programmet**	1–3 *	
Vitenskapelig ansatte fra utenlandsk utdanningsinstitusjon eller eventuelt fra universitet eller høyskole i Norge		1–2 *
Vitenskapelig ansatt med fagdidaktisk eller universitetspedagogisk kompetanse fra NTNU eller annen institusjon (i eller utenfor Norge)		0–1
Arbeidslivsrepresentanter (kan være alumner)		1–2 *
Studenter	2	
Studieprogramleder fra annet program ved NTNU, eller annen person med kompetanse som er relevant for valgte fokusområder	0–1	
Studieveileder for programmet	0–1	
Sekretær for panelet	1	1
<i>Sum:</i>	<i>4–8</i>	<i>3–6</i>

\* En av disse utnevnes til leder for panelet.

\*\*Studieprogramleder er blant disse dersom vedkommende er utnevnt til å delta i evalueringspanelet.

## 7 Ansvarsforhold

Tabellen nedenfor oppsummerer ansvar og oppgaver for de ulike rollene:

Rolle	Ansvar og oppgaver
Dekan	<ul style="list-style-type: none"><li>• Å sørge for at fakultetet har en rullerende fem-års plan for periodiske evalueringer</li><li>• Å sørge for at det gjennomføres periodisk evaluering av alle studieprogram minst hvert femte år i samsvar med denne veiledningen</li><li>• Å sørge for at det utarbeides mandat for evalueringspanelet/panelene med sammensetning og panelleder, metode og utvalgte kvalitetsområder</li><li>• Å stille ressurser til rådighet for evalueringen</li><li>• Å sørge for at det lages en fem-års handlingsplan for programmet etter den periodiske evalueringen og at denne følges opp</li><li>• Å stille ressurser til rådighet for oppfølging av tiltak i etterkant av evalueringen</li><li>• Å rapportere de viktigste funn og anbefalinger fra den periodiske evalueringen til rektor via fakultetets årlige kvalitetsmelding</li></ul>
Studieprogramleder	<ul style="list-style-type: none"><li>• Å bidra i arbeidet med å forberede en periodisk evaluering</li><li>• Å delta som intern representant i evalueringspanelet om dette er gitt i mandatet</li><li>• Å følge opp den femårige handlingsplanen for studieprogrammet i tett dialog og samarbeid med fakultets- og instituttledelse, emneansvarlige og studenter</li></ul>
Instituttleder	<ul style="list-style-type: none"><li>• Å utføre delegerte oppgaver fra dekan knyttet til periodiske evalueringer</li><li>• Å stille ressurser til rådighet for evalueringen og oppfølging av tiltak i etterkant av evalueringen</li></ul>
Studieprogramråd	<ul style="list-style-type: none"><li>• Å bidra i evalueringsarbeidet dersom dette er gitt i mandatet</li><li>• Å se til at utviklingen i studieprogrammet følger den femårige handlingsplanen</li></ul>
Studenter	<ul style="list-style-type: none"><li>• Å delta i evalueringspanel og studieprogramråd</li><li>• Å delta i spørreundersøkelser og intervjuer</li></ul>

## 8 Evalueringstemaer

### 8.1 Kvalitetsområder

Nedenfor følger en liste over ulike kvalitetsområder for et studieprogram. Listen er basert på NTNUs krav til studier<sup>13</sup>. Disse gir noen felles kategorier å ta utgangspunkt i og er ment som hjelp til å strukturere evalueringen.

- Om studieprogrammet
- Organisering og ledelse
- Fagmiljø og forskningskobling
- Programdesign

---

<sup>13</sup> Se fotnote 1

- Samfunns- og arbeidslivsrelevans
- Internasjonalisering
- Rekruttering
- Gjennomstrømning
- Læringsmiljø

En periodisk evaluering vil typisk dekke flere av disse kvalitetsområdene. Før evalueringen velger dekan ut områder som er av spesiell interesse å se på.

Merk at denne kategoriseringen er forskjellig fra den som brukes i de årlige kvalitetsmeldingene på fakultets- og universitetsnivå, der man opererer med kategoriene ramme-/innsatskvalitet, prosesskvalitet og resultatkvalitet.

## 8.2 Temaer for periodisk evaluering

NTNUs kvalitetssystem for utdanning<sup>14</sup> sier følgende om hvilke temaer en periodisk programevaluering skal inneholde:

### **Tema (for periodisk studieprogramevaluering)**

*I tillegg til temaene i de årlige studieprogramevalueringene skal den periodiske programevalueringen ha særlig fokus på studieprogrammets samfunns- og arbeidslivsrelevans, og forholdet til NTNUs profil og strategi. Er det spesifikke utfordringer identifisert i de årlige programevalueringene som bør vies spesiell oppmerksomhet?*

Temaer for årlige evalueringer omfatter:

### **Tema (for årlig studieprogramevaluering)**

*Er læringsutbyttebeskrivelsen faglig oppdatert og relevant? Bidrar alle emner og sammenhengen mellom disse til at studentene oppnår læringsutbyttet for programmet? Er læringsmiljøet i studieprogrammet godt?*

## 8.3 Mer om de ulike kvalitetsområdene

Nedenfor er det for hvert kvalitetsområde listet opp eksempler på relevante spørsmål, samt angitt noen informasjonsressurser. Disse ressursene inneholder både kvalitative og kvantitative data.

### 8.3.1 Om studieprogrammet

#### **Relevante spørsmål:**

- Hvordan er studieprogrammet forankret i NTNUs og fakultetets strategier?
- Er navnet på studieprogrammet faglig dekkende? Kommuniserer det godt overfor omverden?
- Er informasjon om studieprogrammet på nettsider, brosjyrer og vitnemålstillegg dekkende og oppdatert?
- Hvordan står studieprogrammets profil i forhold til liknende studieprogram ved NTNU eller andre institusjoner i Norge? Kan det være aktuelt å vurdere samarbeid eller arbeidsdeling?

<sup>14</sup> Se fotnote 2

- Er studieplanen for studieprogrammet i tråd med eventuelle nasjonale rammeplaner som gjelder for utdanningen?
- Er det gjort vesentlige endringer i studieprogrammets oppbygning siden forrige periodiske evaluering?

**Informasjonsressurser:**

- NTNUs oversikt over studietilbud
- Årlige evalueringsrapporter for programmet

### 8.3.2 Organisering og ledelse

**Relevante spørsmål:**

- Er det satt av tilstrekkelig tidsressurs til studieprogramleder?
- Er studieprogramrådet hensiktsmessig sammensatt? Fungerer det tilfredsstillende?
- Hvordan fungerer samarbeidet mellom studieprogramleder, dekan, instituttleder og emneansvarlige når det gjelder utvikling av kvaliteten i studieprogrammet?
- Hvordan fungerer samarbeidet mellom involverte parter (interne og eksterne) og studentenes medvirkning i studieprogrammet?

**Informasjonsressurser:**

- Mandat for studieprogramleder

### 8.3.3 Fagmiljø og forskningskobling

**Relevante spørsmål:**

- Hvordan inkluderes studentene i faget og fagmiljøet?
- Hvordan møter studentene forskning?
- Hvordan møter studenter kunstnerisk utviklingsarbeid i studieprogrammer der dette står sentralt?
- På hvilke måter er studieprogrammet forskningsbasert?
- Har fagmiljøet tilstrekkelig forskningskompetanse og pedagogisk kompetanse for å ivareta studieprogrammets behov (andel førstestillinger, internasjonalt nettverk, dokumenterte resultater på høyt nivå innen forskning/pedagogisk utvikling)? Jfr. kravene til fagmiljø gitt i kapittel 4.0 i «Krav til studier»<sup>15</sup>
- Hvor mye «bransjeerfaring» (dvs. erfaring fra relevant arbeidsliv) har fagmiljøet?
- Hvordan utvikles den pedagogiske kompetansen i fagmiljøet?

**Informasjonsressurser:**

- «Krav til studier»<sup>16</sup>
- Studieplan for programmet

### 8.3.4 Programdesign

**Relevante spørsmål**

- Er læringsutbyttebeskrivelsene for studieprogrammet faglig oppdatert?
- Er læringsutbyttebeskrivelsene i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket?<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Se fotnote 1

<sup>16</sup> Se fotnote 1

<sup>17</sup> [Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring](#)

- Bidrar alle emner til programmets forventede læringsutbytte?
- Hvordan bidrar undervisnings- og vurderingsformer til at studentene oppnår det forventede læringsutbyttet («constructive alignment»)?
- Er det hensiktsmessig variasjon og balanse i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer?
- Er læringsressurser (f.eks. bøker, øvingsopplegg) faglig oppdatert?
- Gir emnesammensetningen god faglig progresjon?
- Er programmets læringsutbyttebeskrivelse i samsvar med eventuell rammeplan for utdanningen?
- Hvordan fungerer eventuelle praksiskomponenter og er de i tråd med eventuelle rammeplaner for studiet?
- Hvordan fungerer fellesemnene som del av studieprogrammet?

**Informasjonsressurser:**

- Studieplan
- Emnebeskrivelser
- Emnerapporter
- Årlige programrapporter
- Pensumlister

### 8.3.5 Samfunns- og arbeidslivsrelevans

**Relevante spørsmål:**

- Hvor relevant er studieprogrammet for arbeidslivet og for samfunnets kompetansebehov?
- I hvor stor grad knytter undervisningen i studieprogrammet an mot relevante problemstillinger fra arbeidslivet?
- Hvor godt bidrar eventuell praksis til å forberede studentene til arbeidslivet?
- Hvordan forventes samfunnets kompetansebehov å endre seg, og hvordan kan programmet tilpasses disse endringene?
- Hvor godt forberedes studentene på en internasjonal karriere?
- Bidrar studieprogrammet til å oppøve studentenes evne til å identifisere etiske dilemma og gjøre etiske avveininger?

**Informasjonsressurser:**

- Studiebarometeret (nasjonalt)
- NTNUs kandidatundersøkelser

### 8.3.6 Internasjonalisering

**Relevante spørsmål:**

- Er det etablert ordninger for utvekslingsopphold i utlandet?
- Er ordningene for studentutveksling tilpasset studieprogrammets nivå, omfang og egenart?
- Hvordan sikres tilstrekkelig kvalitet på internasjonale emner som innpasses i studiet?
- Er ordningene for utveksling beskrevet i programmets studieplan?
- Hvordan introduseres studentene til internasjonale perspektiver i fagområdet?
- Gir studentutveksling og utdannings samarbeid med utenlandske universiteter en merverdi for studieprogrammet?

**Informasjonsressurser:**

- Studieplan

### 8.3.7 Rekruttering

#### Relevante spørsmål:

- Hvordan er utviklingen i rekrutteringen (antall primærøkere, antall møtte kandidater og karakternivå)?
- Er det grunn for å gjøre endringer i eventuelle opptakskrav eller i beskrivelser av anbefalte forkunnskaper?
- Hvis relevant, hvordan er utviklingen i rekrutteringen med hensyn på sosiodemografiske forhold (kjønn, bosted, etnisitet og lignende)?
- Er informasjonen om studieprogrammet på NTNUs nettsider og rekrutteringsmateriellet oppdatert?
- Er det gjennomført rekrutteringstiltak for studieprogrammet? I så fall, hvilke og med hvilken effekt?

#### Informasjonsressurser:

- DBH<sup>18</sup>
- FS<sup>19</sup>
- BEVISST/Cognos<sup>20</sup>

### 8.3.8 Gjennomstrømning

#### Relevante spørsmål:

- Hvordan er gjennomføringsgraden for studieprogrammet, og er utviklingen tilfredsstillende?
- Hvor stor andel av studentene gjennomfører på normert tid?
- Når i studieløpet skjer frafall?
- Hva er årsakene til frafall?
- Er det gjort tiltak for å redusere frafall? Hvilke – og hvordan har de virket?
- Hvordan er utviklingen i studentenes karakterer? Og i strykprosent?
- Hvordan har sammenhengen mellom karakterene i studiet og karakterene fra videregående skole utviklet seg?

#### Informasjonsressurser:

- DBH
- FS
- BEVISST/Cognos
- Emnerapporter
- Programrapporter

### 8.3.9 Læringsmiljø

#### Relevante spørsmål:

- Hvordan ser studentene på kvaliteten på undervisning, tilbakemelding og vurdering i programmet?

---

<sup>18</sup> [Database for statistikk om høgre utdanning](#)

<sup>19</sup> [Felles studentsystem](#)

<sup>20</sup> [NTNUs system for virksomhetsstyring](#)

- Stiller omfanget av organiserte læringsaktiviteter krav til studentenes egeninnsats og tidsbruk som er tilpasset normtallet på 1500 – 1800 timer per år for heltidsstudier<sup>21</sup>?
- Hvordan er læringsmiljøet (fysisk, organisatorisk, psykososialt, digitalt og pedagogisk) ved programmet?
- Hvordan fungerer studieveiledningstilbudet?
- I hvor stor grad stimuleres studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet?
- På hvilke måter medvirker studentene i utviklingen av kvaliteten på læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?

#### Informasjonsressurser:

- Studiebarometeret
- Emnerapporter
- Programrapporter

## 9 Form på evalueringen

Det anbefales at evalueringsrapporten(e) inneholder følgende kapitler:

1	Forside med navn på studieprogram og dato for evalueringen
2	Oppsummert liste over rapportens anbefalinger
3	Nøkkelinformasjon om studieprogrammet (f.eks. nivå, antall studieplasser, vertsfakultet)
4	Utvalgte kvalitetsområder (ta gjerne med begrunnelser for hvorfor disse er valgt av dekan eller evalueringspanelet)
5	Evalueringspanelets sammensetning
6	Valg av metodikk for evalueringen
7	<p>Analysen av kvaliteten i studieprogrammet</p> <p><i>Analysene skal omfatte hovedtemaene for periodisk evaluering som oppgitt i NTNUs kvalitetssystem og gjengitt i kapittel 8 i denne veiledningen. Analysene kan gjerne gis følgende struktur:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Beskriv dagens situasjon gjennom å drøfte relevante spørsmål (eksempler på spørsmål i kapittel 8)</i></li> <li><i>Beskriv programmets styrker – hva fungerer bra?</i></li> <li><i>Beskriv programmets utfordringer eller problemer – hva kan bli bedre?</i></li> </ol>
8	<p>Anbefalinger til hvordan kvaliteten i studieprogrammet/studieprogrammene kan styrkes</p> <p><i>Anbefalingene kan gjerne sorteres i to kategorier:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Forslag til kortsiktige utbedringstiltak: Hva kan gjøres innenfor ett til to år?</i></li> <li><i>Forslag til langsiktige utviklingstiltak: Hva kan gjøres på lengre sikt, dvs. tre til fem år?</i></li> </ol>
9	Konklusjon om hvorvidt studieprogrammet anbefales videreført, endret eller nedlagt

<sup>21</sup> [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, § 7-2](#)



I likhet med årlige programrapporter skal periodiske evalueringsrapporter lagres og gjøres tilgjengelige i DOQ<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> [Dokumenthåndteringsverktøyet i NTNUs kvalitetssystem for utdanning](#)